



Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
In atenția consilierilor locali ai Sectorului 1
SECRETARIATUL GENERAL
Secretar general, Mirona Muresan

Catre: Domnul Primar George-Cristian Tuță
Domnul Viceprimar, Iulian Hatmanu
Doamna Viceprimar, Maria-Daniela Stanciu

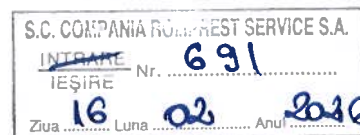
Catre: **DIRECTIA GENERALA PROIECTE SI INVESTITII**
Administrator public, Ecaterina Manolache
Directia Elaborare si Implementare proiecte
Serviciul Dezvoltare Durabilă
Director general, Maria Simona Cirlogea
Director executiv, Daniel Pricop
Director executiv, Marius Popescu
Sef Serviciu, Nicoleta Doina Radu
consilier superior, Catalin Gabriel Marinescu

Catre: **DIRECȚIA GENERALĂ MANAGEMENT ȘI OPERAȚIUNI**
Director general, Gabriela Florescu
Director general adjunct, Salvim-Codruț Cocotă

Catre: **DIRECTIA JURIDICA**
Serviciul Juridic, Legislație, Contencios
Director executiv, Alexandru Măcăneață Vamoș
Consilier juridic, Moja Beatrice Florentina

Catre: **Directia Logistica**
Director executiv, Valentin Florin Trifan
Serviciul urmarire contracte

Referitor: **Notificare catre Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti si catre membrii aparatului de specialitate al Primarului Sector 1 privind incalcari ale legii in legatura cu proiectul de hotarare de consiliu local nr. K2-25/13.02.2026**



Stimate Doamne, Stimati Domni,

Subscrisa, **COMPANIA ROMPREST SERVICE SA**, denumita in continuare „Romprest” cu sediul social in Bucuresti, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J2011003673401, avand CUI RO13788556, reprezentata prin Director Executiv, Duca Ghenoiu Razvan si/sau Director General Adjunct, Bogdan Marian Adimi,

in calitate de operator delegat in baza contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti nr. J077/S/2008 (*Contractul de delegare*), si in calitate de creditor al Consiliul Local la Sectorului 1, va transmitem prezenta



NOTIFICARE PRIVIND INCALCARI ALE LEGII, PRIN ACTE SAU OMISIUNI, GENERATOARE DE PREJUDICII

cu privire la **Proiectul de hotarare privind acordarea unui mandat Primarului Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti referitor la încetarea, prin ajungere la termen, la data de 30.06.2026, a Contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativa a sectorului 1 Bucuresti nr.J077/S/30.06.2008 incheiat între Consiliul Local Sector 1 si Compania Romprest Service SA in conformitate cu considerentele si dispozitiile autoritatii de concurenta, de reglementare, de control si ale instantelor de judecata (K2-25/13.02.2026).**

SUMARUL MOTIVARII PENTRU CARE NU POATE FI APROBAT ACEST PROIECT IN FORMA PROPUȘA

Votul dumneavoastră pentru Proiectul de Hotărâre de pe ordinea de zi nu este o simplă mandatare a Primarului, ci asumarea unei decizii cu impact bugetar major, bazată pe o documentație incompletă. Vă supunem atenției 5 aspecte critice:

1. **Votul este viciat prin omisiune și lipsă de fundament pentru că Primarul vă solicită validarea unui termen de încetare (30.06.2026) care nu este confirmat de instanță, bazându-se pe o analiză superficială și pe ascunderea unor documente esențiale din dosarul de ședință (de exemplu, lipsește corespondența integrală cu ANRSC și perspectiva juridică completă asupra statusului actului adițional nr. 6, cat si riscurile aferente). Nu sunt atasate analizele juridice externe realizate în baza unor contracte recente de asistență încheiate de catre Sectorul 1, conform website-ului oficial (contractele J-AC 391/02.12.2025 și J-AC 507/31.12.2025).**
2. **Data de 30.06.2026 este invocată eronat, bazându-se pe Actul Adițional nr. 6 care nu a intrat niciodată în vigoare. Condiția suspensivă obligatorie din acest act (renunțarea expresă la drept a Consiliului Concurenței) nu s-a îndeplinit, fapt pentru care reducerea duratei contractuale nu produce niciun efect juridic.**
3. **După cum puteți constata în materialele de ședință, aparatul de specialitate al Primăriei a refuzat să avizeze favorabil în mod expres proiectul și să îl propună „spre aprobare”, limitându-se la a-l propune doar „spre dezbateră”. Formularea nu este întâmplătoare, această „tehnicitate” maschează refuzul specialistilor de a valida acest proiect, precum și încercarea primarului de a îl aproba cu orice pret, transferand astfel complet responsabilitatea legala către membrii Consiliului Local.**
4. **Denunțarea unilaterală și nelegală a contractului nr.J077/S/30.06.2008 expune Sectorul 1 la riscul de a plăti, pentru următorii 7 ani (2026-2033), de două ori serviciul de salubritate: o dată costurile pentru serviciile curente, și a doua oară despăgubirile către Romprest, astfel cum sunt reglementate contractual.**
5. **Prejudiciul minim estimat contractual este de 1,12 miliarde lei. Conform Codului administrativ, consilierii care votează o hotărâre ce generează prejudicii răspund patrimonial, în nume propriu, pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, precum și solidar, pentru activitatea consiliului din care fac parte și pentru hotărârile pe care le-au votat, pentru acoperirea prejudiciilor pe care le-au creat.**

EXPUNEREA PE LARG A MOTIVARII

Având în vedere gravitatea implicațiilor expuse mai sus, detaliem în cele ce urmează argumentele care demonstrează caracterul nelegal al demersului de promovare a proiectului de hotarare referit.



Constataterea divergentei. Interpretarea nesusținută juridic a noțiunilor de "informare a partenerului contractual", respectiv "ajungerea la termen"

În ceea ce privește obiectul proiectului supus votului pe ordinea de zi a ședinței din data de 19.02.2026, facem următoarele constatări:

Mandatul solicitat de către primar este pentru „informarea” partenerului contractual, a autorității de concurență, a celei de reglementare și control în materia serviciilor de utilități publice, precum și a altor entități (?) cu privire la încetarea prin atingere la termen a Contractului de delegare în data de 30.06.2026.

Așa după cum am transmis în corespondența instituțională având ca subiect contractul de delegare și, în particular, durata acestuia, Compania Romprest Service SA derulează în prezent Contractul de delegare încheiat pentru o durată de 25 ani, având în vedere că actul adițional nr.6 nu a intrat în vigoare, condiția suspensivă agreeată de către părțile contractante nefiind îndeplinită niciodată în trecut, neputând fi îndeplinită în prezent și nici în viitor, fiind o condiție imposibil de îndeplinit.

În obiectul hotărârii se interpretează durata contractului de delegare în considerarea intrării în vigoare a actului adițional nr.6, fără a fi interpretate exhaustiv prevederile acestuia, și se afirmă că durata contractului este de 18 ani, până la data de 30.06.2026.

Se constată astfel o divergență privind îndeplinirea sau neîndeplinirea condiției suspensive, între părțile care au agreeat în documentele contractului expres asupra condiției suspensive. Or, conform mecanismului juridic al instituției condiției suspensive, constatarea îndeplinirii sau neîndeplinirii condiției poate fi realizată exclusiv de către instanța de judecată.

Ne aflăm deci în fața unei unice interpretări valide, aceea că primarul știe că există o divergență între părțile contractante și atunci încearcă să impună o hotărâre a Consiliului local în care cere un mandat de „informare”. **Or, pentru a asigura respectarea cadrului legal aplicabil, singurul mandat care poate fi acordat de către Consiliul local, Autoritate contractantă, în cazul unui divergențe privind îndeplinirea unei condiții suspensive, este un mandat prin care se împuternicește primarul să supună aceasta speta judecătii instanțelor competente.**

Sintagma „ajungere la termen” impune interpretarea logico-juridică conform careia. *reductio ad absurdum*, în condițiile în care contractul de delegare ar fi ajuns în mod real la termen, mandatul solicitat de către primar Consiliului local nu ar mai fi fost necesar, devenind superfluu.

Or, acordarea unui astfel de vot, pe lângă lipsa caracterului necesar acordării sale, apare și ilegal din perspectiva încercării Primarului de a substitui hotărârea judecătorească prin votul Consiliului Local.

Având în vedere faptul că actul adițional stipulează că durata contractului se prelungește sau este condiționată de un eveniment viitor (condiția suspensivă), **autoritatea nu poate declara unilateral "ajungerea la termen" fără a proba îndeplinirea acelei condiții.**

Conform art. 1400 din Codul Civil, obligația afectată de condiție suspensivă devine eficace doar la îndeplinirea evenimentului.

Dacă autoritatea ignoră această clauză, acționează cu exces de putere publică, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Or, Excesul de putere reprezintă exercitarea abuzivă a dreptului de apreciere de către autoritățile publice, prin emiterea de acte administrative care încalcă drepturi fundamentale, depășesc competențele legale sau deturneză scopul legii.

Acțiunea promovată de Romprest în constatarea neîndeplinirii condiției suspensive prevăzute de art. 4 din Actul Adițional nr. 6

Circumscriș înseși prevederilor legale menționate, operatorul delegat a sesizat instanța de judecată competentă, Tribunalul București, Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal cu acțiunea având ca obiect constatarea neîndeplinirii condiției suspensive, singurul comportament legal și contractual care



poate fi adoptat în condițiile existentei unui divergență între părțile unui contract afectat de o asemenea modalitate a actului juridic. Numarul dosarului de pe rolul Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscale este 5556/3/2026.

Actul Adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare și nu produce efecte juridice. Suntem în aceeași situație ca și când Actul Adițional nr. 6 nu s-a încheiat niciodată

După cum bine știți, durata Contractului de delegare încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Romprest este de 25 de ani, așa cum s-a stabilit la art. 4.1.

Părțile au încheiat Actul adițional nr. 6 prin care s-a propus reducerea duratei Contractului de Delegare însă numai sub condiția suspensivă ce prevede expres ca Consiliul Concurenței să renunțe la dreptul pretins în dosarul nr.6228/2/2010. Astfel, potrivit art. 4 din Actul Adițional menționat:

"Prezentul act adițional va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dos. nr. 6228/2/2010 – în temeiul art. 247 din Codul de procedură civilă – respectiv cel privitor la obligarea Consiliului Local al Sectorului și Primăriei Sectorului 1 de a înceta contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008, fiind astfel îndeplinite în mod integral cerințele Deciziei Consiliului Concurenței nr. 58/2009".

Așa cum rezultă din Hotărârile pronunțate în dosarul nr.6228/2/2010, Consiliul Concurenței NU a renunțat la dreptul pretins în cadrul dosarului menționat, astfel că nu s-a îndeplinit niciodată condiția suspensivă prevăzută la art. 4 din Actul adițional nr. 6.

Din punct de vedere juridic, neîndeplinirea condiției suspensive se traduce prin faptul că se consideră că Actul Adițional nr. 6 nu s-a încheiat niciodată.

Subliniem că, necesitatea ca Consiliul Concurenței să renunțe la dreptul pretins în dosarul nr.6228/2/2010 pentru ca Actul Adițional nr. 6 să intre în vigoare a fost reunoscută în mod constant de către reprezentanții Sectorului 1, înainte și după încheierea Actului Adițional menționat, prin adresele nr. M/617/07.04.2011, M/738/19.05.2011, M/784/13765/13195/13197/21.05.2012 și procesul-verbal din data de 08.05.2012.

Orice altă interpretare cu privire la diminuarea duratei Contractului de Delegare este profund nelegală și nu este aptă să reziste în fața niciunei autorități sau instituții publice.

De altfel, în acest sens și ANRSC a reținut prin adresele nr. 1398/05.02.2026 și nr. 1859/13.02.2026 că "în niciunul dintre documentele anexate la adresa Primăriei Sectorului 1 nr. 9771/11.02.2026, **nu se evidențiază, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea condiției prevăzute la art. 4 din Actul Adițional nr.6/2012 la Contractul de Delegare (...), respectiv renunțarea de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins în dos. nr. 6228/2010, condiție suspensivă pentru intrarea în vigoare a prevederilor art. 1 și 2, privind reducerea duratei contractului, conform cerințelor din Decizia Consiliului Concurenței nr.58/2009".**

Consiliul Concurenței nu a exercitat niciodată renunțarea la dreptul pretins în dosarul 6228/2/2010

În ceea ce privește invocarea conformării la pretense constatări ale autorităților de concurență, oricare ar fi acestea, așa cum am arătat supra, Consiliul Concurenței nu a exercitat niciodată renunțarea la dreptul pretins în dosarul 6228/2/2010. În pofida faptului că în perioada 2011-2012, atât înainte, cât și ulterior semnării actului adițional nr.6, Consiliul concurenței a primit din partea Sector 1 cereri exprese de renunțare în instanța la acțiunea împotriva Sectorului 1, acesta nu a dat curs niciodată la aceste cereri. Pentru a nu exista niciun dubiu, Consiliul Concurenței s-a limitat la a lua act de încheierea actului adițional



nr. 6, iar Sectorul 1 a ramas parte in dosar pana la solutionarea recursului in anul 2018, dovada faptului ca nu a fost exercitata renuntarea la drept conform art. 247 Cod de procedura civila.

Practic, condiția suspensiva pentru intrarea in vigoare a Actului adițional nr.6 nu a fost îndeplinită niciodata, nu mai poate fi îndeplinită in prezent si nici in viitor, fiind o condiție imposibil de îndeplinit. Or, din perspectiva mecanismului juridic al condiției suspensive, aceasta înseamnă ca actul adițional nr.6 nu a intrat in vigoare, nu produce efecte, este ca si cum nu s-ar fi încheiat.

ANRSC a constatat că nu s-au prezentat dovezi care să ateste renunțarea de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins in dosarul 6228/2/2010

Sunt invocate in obiectul hotararii de consiliu local ce se solicită a fi aprobată constatări ale autoritatii de reglementare si control, ANRSC. Dar, in contradicție cu interpretarea pretinsa, prin pozitia exprimata, autoritatea de reglementare si-a **declinat, explicit si in repetate rânduri, competentele in ceea ce privește pronunțarea unei opinii privind durata contractului, si a indicat, ca unica cale de urmat, calea soluționării acestei divergente in instanță.**

In continuarea actiunilor de inducere in eroare a consilierilor locali, pentru a obtine votul acestora, primarul prezinta, in mod voit, eronat, pozitia ANRSC si omite, cu rea-credinta, sa ataseze in integralitate constatarile autoritatii de reglementare ANRSC la materialele intocmite in fundamentarea proiectului. Din acest motiv, consideram ca este de datoria noastra sa aducem la cunostinta consilierilor locali pozitia exprimata de catre ANRSC, reconfirmata prin adresa nr.1859/13.02.2026 (ca urmare a adresei formulata chiar de catre Primaria Sectorului 1 nr. 9771/11.02.2026), pentru a avea posibilitatea de a o interpreta corect, de a isi exprima votul in cunostinta de cauza si de a refuza acordarea unui mandat prin exprimarea unui vot contrar prevederilor legale mentionate supra.

In acest scop, din aceleasi ratiuni de informare si cu buna-credinta manifestata permanent de operatorul delegat in spiritul respectarii legii si a contractului, atasam la prezenta scrisoare deschisa cele doua adrese ANRSC referitoare la pozitia singurei autoritati publice cu atributii de control, avizare si reglementare, asa cum a fost exprimata de aceasta cu privire la durata Contractului de delegare incheiat intre Consiliul Local al Sectorului 1 si Compania Romprest Service SA.

In ceea ce priveste dispozitiile instantelor de judecata, asa cum am aratat supra, nicio instanta nu a fost chemata pana in prezent sa constate indeplinirea conditiei suspensive care ar fi determinat intrarea in vigoare a Actului adițional nr.6. Deci, oricare ar fi dispozitiile instantelor avute in vedere, ele nu vizeaza intrarea in vigoare a Actului adițional nr.6.

Or, aceasta obligatie incumba in egala masura Autoritatii Contractante care in situatia data, dorind sa invoce o pretinsa ajungere la termen ca si cauza de incetare a contractului de delegare, se afla in paradigma legal reglementata de art.1404 alin. 4 Cod Civil de „*parte interesata*” care putea cere si poate *cere oricând instanței să constate îndeplinirea sau neîndeplinirea condiției.*

In situatia in care, *ad absurdum*, instanta de judecata care va fi investita cu dezlegarea acestei divergente va stabili prin hotarare definitiva faptul ca Actul adițional nr.6 a intrat in vigoare si a produs efecte, atunci durata contractului de delegare va fi redusa conform prevederilor acestuia cu 3 ani, respectiv contractul va inceta in data de 30.06.2030.

Interpretarea Actului adițional se face global, prin raportare la toate clauzele sale, neputand face abstractie de indeplinirea unor cerinte care, chiar si in ipoteza in care s-ar constata de catre o instanta de judecata ca actul adițional nr.6 ar produce efecte, impune recunoasterea valabilitatii sale pana cel putin la data de 30.06.2030, excluzand astfel *de plano* orice constatare de incetare a contractului de delegare „*prin ajungere la termen*” la data de 30.06.2026. Aceste aspecte au fost prezentate anterior, in cuprinsul



corespondentei institutionale prin care operatorul a informat autoritatea ca detine in proprietate o statie de sortare.

Pe cale de consecință, în această situația subsidiară și ipotetică a valabilității Actului Adicional nr. 6, Consiliul Local nu are dreptul de a constata „*incetarea la termen*” a Contractului de Delegare la data de 30.06.2026, și deci Contractul de Delegare produce efecte juridice cel puțin până la data de 30.06.2030.

Impactul financiar și prejudiciul cauzat în situația mandatării Primarului

Cu privire la „*impactul financiar*” al acestui proiect, aspect de importanta majora in exprimarea votului, avand in vedere sumele stabilite in sarcina Sectorului 1 ca urmare a litigiilor pierdute definitiv, in urma acordarii unui mandat similar de catre Consilul local Sector 1 pentru primarul in functie in anul 2021, se mentioneaza in *cuprinsul Raportului de specialitate intocmit de catre Directia Economica, Serviciul Buget, Executie Bugetara, Financiar si Salarizare nr.G/472/13.02.2026*, faptul ca, pentru acest proiect “*nu este cazul unui impact financiar asupra bugetului local al Sectorului 1 in aceasta etapa a proiectului*”, deci, la data supunerii la vot.

Aceasta afirmatie este falsa, realitatea fiind mascata de o formulare circumstantiata la prezent, “*in aceasta etapa*”, deci la data mandatarii. Reamintim faptul ca, in circumstante similare, in care primarul a distorsionat situatia de fapt si a ascuns consiliului riscurile, in anul 2021 Consiliul local a mandatat primarul in functie sa *eficientizeze* contractul de delegare. Veneam atunci in fata dumneavoastra si argumentam faptul ca primarul greseste, ca actiunile sale abuzive, pe care le cautionati pentru apararea unor interese partinice vor cauza prejudicii bugetului local, dupa ce instantele de judecata se vor pronunta asupra actiunilor unilaterale si nelegale ale primarului. Va solicitam in anul 2021 eşalonarea la plata a facturilor de salubritate, titluri executorii, pentru evitarea acumularii de accesorii calculate pana la data platii efective si am solicitat Consiliului, ca si acum, sa manifeste o pozitie de legalitate, pentru ca. in aspecte care vizeaza aplicarea stricta a legii, nu pot exista argumente si voturi intemeiate pe „oportunitate”.

Operatorul a avertizat si in trecut asupra actiunilor nelegale ale vechii administratii, iar ulterior s-a demonstrat legitimitatea pozitiei sale in fata instantelor de judecata, ceea ce demonstreaza ca atunci, ca si acum, a actionat in scopul respectarii legii, acordand valenta necesara actului de justitie. Efectele pasivitatii dumneavoastra culpabile se cuantifica astazi in sume care depasesc 150 milioane lei prejudiciu la bugetul local.

De acesta data, prejudiciul cauzat de un vot favorabil exprimat de dumneavoastra pentru proiectul de hotarare prin care se solicita, practic, desi nu explicit, un mandat pentru denuntarea unilaterala a contractului, va fi semnificativ mai mare, si este usor determinabil conform art 20.2 din contract. Pentru conformitate, redam clauza contractuala referita: “*Autoritatea contractanta poate denunta unilateral Contractul doar cu conditia platii de daune interese pentru acoperirea integrala a prejudiciului suferit de catre Operator. In aceasta situatie, daunele interese vor acoperi cel puțin cuantumul total al sumelor pe care Operatorul le-ar fi încasat de la Autoritatea Contractantă daca Contractul ar fi rămas in vigoare pana la expirarea duratei sale inițiale sau prelungite, după caz*”.

Raportat exclusiv la cuantumul minim al daunelor si la valoarea bugetului alocat Romprest in anul 2025, aceasta suma este de 1,12 miliarde lei (7 ani x 160 milioane/an). Aceasta suma nu se plateste, intr-adevar, “*in aceasta etapa a proiectului*”, la data sedintei din 19.02.2026. Dar se va plati din bugetul local, iar administratorii care vor gestiona bugetul local, la data solutionarii definitive a litigiului, vor fi obligati sa se indrepte pentru recuperarea prejudiciului impotriva celor care, prin actiune sau inactiune, au facilitat producerea acestuia.

Consecinta este ca, pe langa sumele deja datorate operatorului delegat, Autoritatea Contractanta risca, prin efectul validarii actului de denuntare unilaterala in baza votului favorabil exprimat pentru acest proiect, si



plata unor despagubiri datorate operatorului pentru inca 7 ani, prin raportare la prevederile art.20.2 din Contract.

Alte aspecte care dovedesc nelegalitatea solicitării de mandatare formulate de catre Primar

In ceea ce priveste rapoartele intocmite de catre aparatul de specialitate, care ar trebui sa sustina cu aviz favorabil proiectul de hotarare, este de remarcat faptul ca Rapoartele de specialitate ale aparatului tehnic din actuala administratie nu sunt finalizate prin emiterea unui aviz favorabil. Acestea au un caracter narativ, de prezentare a unor circumstante interpretate mai corect sau mai putin corect pe baza unor documente selectate discreionar si fara a oferi o analiza exhaustiva a obiectului proiectului, si mai putin de fundamentare a unor motive care sa conduca la emiterea unui aviz favorabil. **Aparatul tehnic actual nu avizeaza favorabil proiectul, ci doar il supune dezbaterii.**

Din punct de vedere al ratiunii de rigurozitate si acuratete a tehnicii legislative, proiectul in sine nu are legatura cu mecanismul necesar obligatoriu a fi respectat din perspectiva documentelor prelabile care sa stea la baza adoptarii unei hotarari a Consiliului Local.

Asadar, aparatul de specialitate se „derobeaza” efectiv de obligatiile legale care ii incumba, pentru a fi exonerati de orice raspundere juridica, insa aceasta este „transferata” direct Consiliului, pus in fata faptului implinit de a exprima un vot si de a adopta o hotarare dincolo de limitele investirii sale.

Solutia corecta si necesara, din ratiuni de respectare a principiului legalitatii si a transparentei decizionale, ca si conditie *sine qua non* de legalitate, pentru asigurarea premiselor legale ale exercitarii votului de catre consilierii locali, este aceea a amendarii proiectului de pe ordinea de zi, cel putin in sensul de a se hotari deferirea catre instanta de judecata a acestui diferend, sau, eventual, ca Hotararea ce se va adopta sa fie una ulterioara, dispusa ca urmare a solutionarii definitive a litigiului inițat de operator avand ca obiect insasi constatarea neindeplinirii conditiei suspensive de care este afectat Actul Additional nr. 6.

Exprimarea unui vot in aceasta speta, a carei unica dezlegare poate fi data de instanta de judecata, nu reprezinta exprimarea unui vot de oportunitate pentru acordarea unui mandat de „informare”. Sunteti chemati sa dezbatereti si sa votati, pe baza unei fundamentari incomplete care ignora in mod deliberat sa prezinte riscurile asociate, **insasi mandatarea primarului pentru denuntarea unilaterala a contractului de delegare, actiune nelegala cu consecinte majore asupra continuitatii serviciului public de salubritate si asupra bugetului local, de natura a atrage raspunderea personala in solidar.**

In considerarea celor expuse supra, privind vadita lipsa de fundamentare legala a rapoartelor de specialitate si **lipsa avizului favorabil exprimat de catre directiile din cadrul primariei**, in cadrul dezbaterilor sedintei din data de 19.02.2026, este necesara interpelarea directorilor directiilor din cadrul aparatului de specialitate al primarului si solicitarea prezentarii risurilor identificate ca fiind asociate acestei actiuni unilaterale si abuzive initiata de catre Primar, ale carei consecinte si raspunderi se incearca sa fie transferate asupra consilierilor locali, prin votul acestora, fara a fi prezentata o fundamentare juridica si economica corecta.

Un element care intareste suspiciunile privind fundamentarea legala a acestui proiect este faptul ca în cuprinsul materialelor de ședință, nu sunt atasate analizele juridice externe realizate în baza unor contracte recente de asistență încheiate de catre Sectorul 1, conform website-ului oficial (contractele J-AC 391/02.12.2025 și J-AC 507/31.12.2025).

Astfel, fie consultanții externi au livrat o analiză completa, care evidențiază riscurile majore și incertitudinea datei de 30.06.2026 (caz în care ascunderea acestei analize de către Primar este o viciere a procesului decizional), fie opinia juridica livrata validează fără rezerve o teză imposibilă juridic (cea a activării unui act adițional a cărui condiție suspensivă nu s-a îndeplinit), situație care ar indica o viciere a calității consultanței plătite din bani publici. Se impune consultarea integrală a analizelor juridice externe,



pentru a vedea dacă "recomandarea" de încetare aparține avocaților sau este doar dorința politică a Primarului, îmbrăcată într-o formă juridică incompletă.

In ceea ce priveste speta in sine, si anume intrarea in vigoare a Actului aditional nr.6

Mecanismul juridic al institutiei conditiei suspensive statueaza faptul ca, pana la realizarea acesteia, actul juridic (in speta, Actul aditional nr.6) nu poate produce niciun efect juridic intrucat, practic, acesta nu exista. Doctrina de specialitate si jurisprudenta in materie statueaza unanim faptul ca, in cazul in care conditia suspensiva nu se realizeaza, efectul care se produce este acela ca partile se gasesc in situatia in care nu ar fi incheiat niciun act juridic. Or, indeplinirea conditiei se apreciaza strict in functie de criteriile stabilite de catre parti.

Din moment ce nu s-a îndeplinit niciodată condiția prevăzută de art. 4 din Actul Adițional nr.6, și nu se mai poate îndeplini nici la acest moment, nici în viitor, fiind o condiție imposibil de realizat, este evident că Actul Adițional nr. 6 nu a intrat în vigoare și nu a produs efecte juridice și, pentru eliminarea oricărui dubiu, precizăm că nu produce efecte nici la acest moment. Acesta este punctul de vedere al Romprest privind Actul aditional nr. 6, întemeiat pe realitatea juridica si factica. **In caz de divergenta, constatarea indeplinirii sau neindeplinirii conditiei poate fi realizata exclusiv de catre instanta de judecata.**

In ceea ce priveste argumentarea expusa in raportul de specialitate, legata de solutiile pronuntate in anumite dosare, va aducem la cunostinta ca aceste interpretari, raportat la „imprejurările” sau „circumstanțele” cauzei, pot fi validate exclusiv de catre instantele de judecata, si nu pot fi impuse in mod unilateral, discretionar, intr-un raportul de specialitate.

Subliniem că, solutionarea dosarului 6228/2/2010 a fost una intemeiata pe o exceptie procesuala si nu ca rezultat al constatarii unei manifestari de vointa a unei parti litigante, *recte* Consiliul Concurentei, sub forma unui act de dispozitie expres, caz in care s ar fi impus cu prioritate acceptarea vointei partii in sensul renuntarii la drept, circumscris respectarii principiului disponibilitatii procesuale.

O astfel de manifestare de vointa unilaterala ca act de dispozitie din partea reclamantului Consiliul Concurentei nu a existat (fata de care acesta s-a si opus, prin apararile formulate in instanta), iar din punct de vedere juridic, aceasta solutie a instantei de judecata intemeiata pe o exceptie procesuala nu echivaleaza cu institutia „*renuntarii la drept*”, institutie distincta de natura procedurala cu conditii de exercitare strict prevazute de legiuitorul procesual.

In plus, reiese clar ca reclamantul Consiliul Concurentei niciodata nu a intentionat sa isi exercite acest drept prin manifestarea de vointa expresa a renuntarii la drept, care presupunea respectarea insasi a unei forme autentice sau exprese, a unei cereri adresate instantei de judecata in acest sens, pozitia sa procesuala evident fiind antagonica celei specifice institutiei renuntarii la drept, reclamantul Consiliul Concurentei neintelegand astfel sa se desisteze prin propria vointa de demersul sau judiciar.

Rămânerea fără obiect ar fi presupus realizarea exactă a cererii de încetare a contractelor. Lipsa de interes sancționează inconsecvența Consiliului Concurenței, care a pretins că scopul ar fi fost atins fără a-l realiza efectiv. Această soluție nu validează Actul aditional nr.6 și nu produce efecte asupra duratei contractului.

Actului adițional nr. 6. nu este un act juridic cu aplicare imediată și necondiționată, ci un act juridic expres supus unei condiții suspensive de intrare în vigoare. Articolul 4 din Actul adițional nr. 6 stabilește fără echivoc că acesta „*va intra în vigoare și va începe să producă efecte juridice de la data renunțării de către Consiliul Concurenței la dreptul pretins (...) în temeiul art. 247 Cod procedură civilă*”. Această formulare nu lasă loc niciunei interpretări extensive: intrarea în vigoare este amânată până la producerea unui eveniment viitor, exterior voinței părților, precis determinat juridic. Până la acel moment, actul există formal, dar este lipsit de eficacitate juridică.



Din această perspectivă, orice discuție despre efectele Actului adițional nr. 6 trebuie precedată de analiza îndeplinirii condiției suspensive. Or, această condiție nu a fost îndeplinită niciodată, întrucât Consiliul Concurenței nu a renunțat la dreptul pretins în condițiile art. 247 Cod procedură civilă, ci a continuat litigiul până la soluționarea definitivă.

Dreptul procesual nu recunoaște renunțări tacite la dreptul pretins în afara cadrului art. 247 Cod de procedură civilă, iar părțile au ales în mod deliberat această formă calificată de renunțare ca element declanșator al intrării în vigoare a Actului adițional nr.6.

Demersul nostru prezent se circumscrie poziției și acțiunilor exprimate anterior în cadrul instituțional conferit de contractul încheiat cu Consiliul Local, în care ne-am manifestat constant dorința de a vă informa corect, complet și fundamentat asupra subiectelor care vizează contractul de delegare pe care îl derulam în calitate de parti co-contractante.

În circumstanțele prezentate pe larg supra, inițierea oricărui demers, acțiune, act material/ juridic, respectiv orice exprimare de voință, în orice formă, referitoare la efectele actului adițional nr. 6 privind reducerea unilaterală a duratei contractului de delegare și încetarea acestuia la data de 30.06.2026, de către aparatul de specialitate din cadrul Primăriei Sector 1, primar, viceprimari, administrator public, consilieri locali și/sau orice altă persoană, cu încălcarea prevederilor legale și contractuale, reprezintă o denunțare unilaterală, cu consecințele aferente privind plata despăgubirilor reprezentând „*cel puțin cuantumul total al sumelor pe care Operatorul le-ar fi încasat de la Autoritatea Contractantă dacă Contractul ar fi rămas în vigoare până la expirarea duratei sale inițiale sau prelungite, după caz*”, conform art. 20.2 din contractul de delegare. Răspunderea patrimonială, cât și orice altă formă de răspundere juridică, va fi atrasă în privința oricărei persoane culpabile.

În considerarea argumentelor expuse și a demersurilor legale aflate deja pe rolul instanțelor, vă solicităm să nu girati, prin votul dumneavoastră, un demers administrativ viciat, construit pe interpretarea discreționară și superficială a contextului juridic și ascunderea riscurilor reale.

Cu aleasa considerație,

COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, prin

Director general adjunct și Vicepresedinte al Consiliului de administrație

Bogdan Adimi

Director executiv

Razvan Duca Ghenoiu

