



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind **modificarea și completarea Legii nr. 268/2001** privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 85 din 05.05.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D432/05.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ proiectul de ordonanță de urgență, pentru următoarele considerente:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare:
 - modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultura, cu modificările și completările ulterioare;
 - completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea art. 8² alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 4/2026, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de **Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 82 din 04.04.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D409/04.04.2026, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 440/05.05.2026.

Precizăm că majoritatea observațiilor formulate în cadrul acestui aviz au fost preluate în prezentul proiect.

Din interogarea *Informației de presă privind actele normative adoptate în ședința Guvernului României din 5 mai 2026*, postată pe pagina de internet a Guvernului¹, reiese că ordonanța de urgență analizată **a fost deja adoptată în ședința din data de 5 mai 2026**.

Pe de altă parte, raportat la proiectul mai sus menționat, se constată faptul că, în forma actuală a proiectului, au mai fost adăugate trei noi articole, art. V - VII, două dintre acestea conținând intervenții de modificare și, după caz, de completare a încă două acte normative.

În acest context, aducem în discuție prevederile limitative ale Cap. II pct. 5 paragraful 6 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Proiectele de ordonanțe de urgență cărora li s-au adus modificări de fond ca urmare a discutării*

¹ <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-actele-normative-adoptate-in-edinta-guvernului-romaniei-din-5-mai-2026>.

și adoptării lor în ședința Guvernului vor fi supuse unei noi avizări a Consiliului Legislativ”.

4. Semnalăm că, la aceeași dată la care a fost primit spre avizare prezentul proiect de ordonanță de urgență, dar anterior momentului emiterii avizului la acesta, respectiv în data de **05.05.2026**, în ședința comună a Camerei Deputaților și a Senatului a fost retrasă încrederea acordată Guvernului, prin adoptarea unei moțiuni de cenzură, în condițiile art. 67, art. 110 alin. (2) și art. 113 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 110 alin. (4) din Constituția României, republicată, Guvernul demis prin moțiune de cenzură *„îndeplinește numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern”.*

În aplicarea prevederilor constituționale sus-menționate, art. 37 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: *„În cazul încetării mandatului sau, în condițiile prevăzute de Constituție, până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern, Guvernul continuă să emită numai actele cu caracter individual sau normativ, necesare pentru administrarea treburilor publice, fără a promova politici noi. În această perioadă, Guvernul nu poate să emită ordonanțe sau ordonanțe de urgență și nu poate iniția proiecte de lege”.*

5. Menționăm că, potrivit prevederilor **art. 58 alin. (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evenimentele legislative se dispun fie printr-un act normativ având ca **obiect exclusiv** evenimentul respectiv, fie prin acte normative care reglementează o anumită problemă, iar **ca măsură conexă** dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea actelor normative interferente.

Prin urmare, includerea în același proiect a celorlalte intervenții legislative asupra unor acte normative, poate fi justificată numai dacă intervențiile legislative de modificare și completare sunt determinate de **necesitatea corelării actelor normative de bază cu dispozițiile care constituie obiectul principal al proiectului.**

De altfel, dispoziția prevăzută la art. 58 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este o consecință a principiului unicității reglementării în materie, prevăzut la **art. 14** din aceeași lege. Astfel, potrivit alin. (2) al acestui articol, *„Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act”.*

Prin urmare, este de analizat dacă toate intervențiile legislative propuse prin proiect au legătură cu obiectul principal de reglementare și dacă includerea în același proiect este indispensabilă realizării scopului urmărit.

Menționăm că, în jurisprudența sa, cu privire la încălcarea principiului legalității sub aspectul principiul unicității de reglementare, Curtea Constituțională a statuat că inițiativa legislativă trebuie să vizeze relații sociale omogene, pe care să le reglementeze în mod unitar. În caz contrar, s-ar ajunge la situația inadmisibilă ca printr-o lege să se reglementeze relații sociale variate, fără legătură între ele, fără ca actul normativ astfel adoptat să reflecte o unitate normativă și un scop unic². Este adevărat că un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe, însă această posibilitate intervine numai în măsura în care reglementările conexe sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act. De asemenea, potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art. 14 - Unicitatea reglementării în materie din Legea nr. 24/2000, „Reglementările (...) având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ” [alin. (1)], iar „un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act” [alin. (2)]. Deși normele de tehnică legislativă nu au, în principiu, valoare constituțională, Curtea a reținut că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară³.

6. În subsidiar, sub rezerva observațiilor de la pct. 4 și 5 supra, formulăm și următoarele observații și propuneri:

6.1. Având în vedere și faptul că, prin prezentul proiect, se intervine legislativ asupra a mai multe acte normative, se impune revederea și reformularea corespunzătoare a **titlului**, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5)⁴ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

² A se vedea Decizia nr. 61 din 12 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 5 iunie 2020, paragraful 76.

³ A se vedea, în acest sens, Decizia nr. 214 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 3 iunie 2019, paragraful 44.

⁴ „(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, **titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere**”.

6.2. La **preambul**, la **paragrafele șapte și opt**, pentru o exprimare mai adecvată în context, sugerăm ca textele să debuteze cu termenii „întrucât” și „deoarece”.

La **paragraful unsprezece**, recomandăm introducerea în debut a sintagmei „**luând în considerare**”.

6.3. La **art. I pct. 7**, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, expresia „anexa la face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență” se va înlocui cu sintagma „anexa la prezenta ordonanță de urgență”.

6.4. La **art. III alin. (1)**, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 163/2022 este la prima menționare în cadrul acestui articol de sine stătător, este necesară redarea titlului său. Prin urmare, titlul aceluiași act normativ din cadrul alin. (2) se va elimina, menținându-se referirea la evenimentele legislative.

La **alin. (3)**, din considerente de ordin redacțional, marcarea enumerărilor se va face numai cu paranteză în partea dreaptă, marcarea între două paranteze fiind specifică alineatelor.

La **alin. (7) lit. c)**, deoarece abrevierile „EIA” și „AA” nu au fost explicitate anterior, se impune redarea *in extenso* a acestora .

6.5. La **art. IV**, deoarece articolul respectiv este structurat în alineate, se impune marcarea primului alineat.

6.6. La **art. V partea dispozitivă**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagmele „După articolul 9 Legea energiei electrice și a gazelor naturale” și „se introduce un articol nou” se vor scrie sub forma „După articolul 9 **din** Legea energiei electrice și a gazelor naturale”, respectiv „se introduce **un nou articol**”.

La textul propus pentru **art. 9¹ alin. (5)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, este necesară eliminarea cuvântului „maxim” din cadrul expresiei „termenul **maxim**”.

Formulăm aceeași observație pentru toate cazurile asemănătoare.

La textul propus pentru **art. 9¹ alin. (6)**, sintagma „Hotărârea de Guvern nr. 318/2024” se va scrie „Hotărârea **Guvernului** nr. 318/2024”, iar după titlul acestui act normativ se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

6.7. La **anexă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca marcarea **anexei** să se facă sub forma:

Anexă

(Anexa nr. 5 la Legea nr. 268/2001).

La **art. 1 alin. (1)**, în legătură cu sintagma „denumită în continuare Autoritate”, precizăm faptul că, potrivit normelor de tehnică legislativă, această sintagmă trebuie să se regăsească la prima

menționare a denumirii respectivei autorități în corpul actului normativ și nu în anexa nr. 5.

Prin urmare este necesară revederea acesteia.

De asemenea, pentru precizie, propunem ca, după sintagma „prevăzute la art. 2 alin. (2¹)” să figureze expresia „din lege”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

La **art. 4 alin. (1)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca finalul textului să fie reformulat astfel: „**anexa** care face parte integrantă din **prezenta procedură**”.

La **art. 5 alin. (2) partea introductivă**, pentru fluența normei, propunem inserarea pronumelui relativ „**care**” în fața sintagmei „trebuie să cuprindă”.

La **alin. (3)**, corelat cu dispozițiile art. 1 alin. (1), propunem ca, în locul denumirii „Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultura”, să fie uzitat doar termenul „**Autoritatea**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **anexa la procedură, la pct. VII, art. 8**, semnalăm că după alin. (10) este redat un nou alineat marcat în mod eronat cu cifra „(12)”, fiind necesară corectura de rigoare.

La actualul **alin. (14)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea expresiei „**data de**” în fața sintagmei „31 ianuarie”.

La actualul **alin. (16)**, din aceleași considerente, propunem ca sintagma „potrivit art. 7 alin. (3)” să fie redată sub forma „potrivit **dispozițiilor** art. 7 alin. (3)”.

*

* *

Precizăm că, **în împrejurări și pentru motive similare**, Consiliul Legislativ a **avizat negativ** și alte proiecte de ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 449/05.05.2026