

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.314.19.68  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ

Operator date nr. 4472

Nr. \_\_\_\_\_

04.03.2021

**REFERAT CU PROPUNERE DE LUARE A MĂSURII PREVENTIVE A  
CONTROLULUI JUDICIAR**

**Procuror Elena HACH, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția Judiciară Penală,**

Examinând minuta sentinței penale nr.45/F din 2.03.2021, pronunțată în dosarul nr.5230/2/2017 de Curtea de Apel București – Secția I Penală, privind pe inculpații **Udrea Elena Gabriela, Băsescu Ioana, Nastasia Gheorghe, Tarhon Victor, Wagner Ioan Silviu și Andronic Dan Cătălin**, soluția fiind pronunțată în ședința publică din data de 02.03.2021,

**CONSTAT URMĂTOARELE:**

Prin rechizitoriul nr.121/P/2015, întocmit de **Direcția Națională Anticorupție** în data de 19.05.2017, inculpata **UDREA ELENA GABRIELA** a fost trimisă în judecată pentru două fapte de **luare de mită în forma instigării și cinci fapte de spălare de bani**, astfel:

- *instigare la luare de mită*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe secretarul general al Ministerul Turismului **NASTASIA**

Gheorghe să ceară suma de 918.864 RON de la Faur Daniel Horia, reprezentantul societății ACOMIN S.A., societate care avea în derulare contracte finanțate de minister, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma urmând să fie folosită pentru plata serviciilor prestate în favoarea candidatului susținut de partidul din care făcea parte inculpata;

- *instigare la luare de mită*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe TARHON Victor, președintele Consiliului Județean Tulcea, să ceară suma de 691.029,63 de la Ivan Vasile, reprezentantul societății Glacial Prod S.R.L., societate care avea în derulare mai multe contracte cu consiliul județean, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma urmând să fie folosită pentru plata serviciilor electorale prestate în favoarea candidatului susținut de partidul din care făcea parte inculpata;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – decembrie 2009 a schimbat sumele de bani în cuantum de 918.864 RON, obținute prin infracțiunea de luare de mită săvârșită de Nastasia Gheorghe și transferate în patrimoniul societății Everest Media, în servicii de publicitate prestate către campania electorală a candidatului Traian Băsescu;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – decembrie 2009 a schimbat sumele de bani în cuantum de 691.029,63 RON, obținute prin infracțiunea de luare de mită săvârșită de Tarhon Victor și transferate în patrimoniul societăților Everest Media, Lomar Media, Total Media și Redsquad, în servicii de publicitate prestate către campania electorală a candidatului Traian Băsescu;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în cursul lunii februarie

2010 a transferat în patrimoniul lui Francesco Giovanni și al lui Băsescu Ioana sumele de bani în cuantum de 100.000 de RON obținute prin infracțiunea de delapidare săvârșită de Wagner Ioan Silviu;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – decembrie 2009 a participat la transferul sumelor de bani în cuantum de 735.098 RON obținute prin infracțiunea de evaziune fiscală săvârșite de Francesco Giovanni către Lomar Media S.R.L., D.A. Communication Media S.R.L. și Sfînx Experience S.R.L. și le-a schimbat în servicii prestate în campania electorală;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada 30.10 - 18.11.2009 a predat martorului LUNGU Ștefan în mai multe tranșe suma totală de 305.118 RON în numerar, provenită din infracțiuni de corupție, a determinat transferul subsecvent al acesteia și a schimbat-o în servicii prestate de RINGIER ROMÂNIA S.A. și MEDIAFAX S.A. către campania electorală a candidatului Traian Băsescu;

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În data de **02.03.2021**, **Curtea de Apel București – Secția I penală** investită cu soluționarea prezentei cauze deduse judecății a pronunțat următoarele soluții față de inculpata **UDREA ELENA GABRIELA**:

„A.1. Constată că în privința inculpatei **Udrea Elena Gabriela** legea penală mai favorabilă este Codul penal (1969) și Legea nr. Nr. 656 din 7 decembrie 2002 republicată.

1.1. În baza art. 25 C.pen. (1969) rap. la art. 254 alin. (1) C.pen. (1969) cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la luare de mită (fapta din octombrie – noiembrie 2009, instigat fiind

coinculpatul Nastasia Gheorghe).

În baza art. 65 alin. (2) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

1.2. În baza art. 25 C.pen. (1969) rap. la art. 254 alin. (1) C.pen. (1969) cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la luare de mită (fapta din octombrie – noiembrie 2009, instigat fiind coinculpatul Tarhon Victor).

În baza art. 65 alin. (2) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii. În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

1.3. În baza art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor (fapta din octombrie –

decembrie 2009, infracțiunea predicat - luare de mită săvârșită de Nastasia Gheorghe).

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

1.4. În baza art. 29 alin. (1) lit. ) din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor (fapta din octombrie – decembrie 2009, infracțiunea predicat - luare de mită săvârșită de coinculpatul Tarhon Victor).

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

1.5. În baza art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 3 ani

închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor (fapta din februarie 2010, infracțiunea predicat - delapidare săvârșită de coinalpatul Wagner Ioan Silviu). În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

1.6. În baza art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor (fapta din octombrie – decembrie 2009, infracțiunea predicat – evaziune fiscală săvârșită de persoana condamnată Francesco Giovanni).

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

1.7. În baza art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 13 C.pen. (1969) condamnă pe inculpata **Udrea Elena Gabriela** la 4 ani

închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor (fapta din în perioada 30.10 - 18.11.2009 privind suma de 305.118 lei).

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 2 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

**În baza art.33 lit. a), art. 34 lit. b) și art.35 C.pen. (1969) contopește pedepsele aplicate inculpatei Udrea Elena Gabriela și dispune ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare sporită la 8 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969).**

**În baza art.71 rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, b) C.pen. (1969) interzice inculpatei exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală rezultantă a fost executată sau considerată ca executată.”**

Inculpata UDREA ELENA GABRIELA a fost trimisă în judecată, având în vedere următoarele probe:

**A. Cu privire la luarea de mită săvârșită de NASTASIA Gheorghe la instigarea lui UDREA Elena Gabriela:**

- **declarațiile martorului denunțător FAUR Daniel Horia (vol.2, filele 140-109;121-152);**
- **declarația inculpatului NASTASIA Gheorghe (vol.1 filele 110-115);**
- **declarațiile martorului BĂNCILĂ Cătălin Adrian (vol.2 filele 43-49);**
- **declarația martorului HRITUC Cristian (vol.2 filele 50-59);**
- **declarația martorului LĂZĂROIU Sebastian (vol.2 filele 149-152);**
- **declarația martorului VLĂSCEANU Radu Vlad (vol.2 filele 30-39);**
- **declarațiile martorului LUNGU Ștefan (vol.2 filele 5-6; 7-8);**
- **Declarația martorului ARSENE Octavian (vol.2 filele 174-178);**
- **Declarația martorei TOPOLICEANU Ana Maria (vol.2 filele 168-170);**
- **înscrierile comunicate de Ministerul Turismului cu privire la funcția și atribuțiile inculpatului Nastasia Gheorghe (vol.7 filele 256-263);**
- **înscrierile comunicate de Autoritatea Națională pentru Turism cu privire la contractele încheiate de ACOMIN S.A. și finanțările efectuate în derularea acestor contracte (vol.7 filele 240-254);**
- **înscrierile comunicate de S.C. ACOMIN S.A., PRIMAVERA RESIDENCE S.R.L și S.C. EVEREST MEDIA S.R.L. cu privire la relațiile dintre aceste societăți comerciale și documentele justificative ale acestora (vol.1 filele 45-60);**



**B. Cu privire la luarea de mită săvârșită de TARHON Victor la instigarea lui UDREA Elena Gabriela:**

- **declarația martorului denunțator IVAN Vasile (vol.2 filele 60-63);**
- **Declarația inculpatului TARHON Victor (vol.1 filele 132-137);**
- **Declarația martorei MIHAILOV Paula (vol.2 filele 66-70);**
- **Declarațiile martorului LUNGU Ștefan (vol.2 filele 5-6; 7-8);**
- **Declarația martorului GHINCIOIU Ovidiu Lorel (vol.2 filele 41-42);**
- **Declarația martorului HRIȚUC Cristian(vol.2 filele 50-59);**
- **Declarația martorului DRAGOMIR Cosmin Ion (vol.2 filele 99-101);**
- **Declarația martorei TOPOLICEANU Ana Maria (vol.2 filele 168-170);**
- **declarațiile martorului BĂNCILĂ Cătălin Adrian (vol.2 filele 43-49);**
- **Declarația martorului ION Adrian Jean (vol.2 filele 81-85);**

**C. Cu privire la faptele de spălare a banilor săvârșite de UDREA Elena Gabriela:**

Originea infracțională a sumelor care fac obiectul primelor patru infracțiuni de spălare a banilor și faptele reținute în sarcina inculpatei în legătură cu aceste infracțiuni sunt dovedite prin probele indicate în secțiunile anterioare, iar săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor autonomă este dovedită de următoarele probe:

- **declarația martorului denunțator Lungu Ștefan (vol.2 filele 5-6; 7-8);**
- **extrasele conturilor bancare deschise de REDSQUAD FILM S.R.L., din care rezultă depunerile de numerar și plățile efectuate către în contul serviciilor prestate în campania electorală (vol. 17,18,19);**

- **documentele contabile ale REDSQUAD FILM S.R.L.**, din care rezultă că societatea nu avea activitate comercială la data săvârșirii faptelor (vol. 17,18,19);
- **notă de constatare** cu privire la veniturile obținute de LUNGU Ștefan în perioada 2007 – 2010, din care rezultă că acestea nu i-ar fi permis să realizeze depuneri de numerar în cuantum de 305.118 RON (vol.7, filele 267 – 279);
- **declarația martorei TOPOLICEANU Ana Maria** cu privire la discuțiile la care a participat în legătură cu serviciile prestate de RINGIER și MEDIAFAX (vol.2, filele 168-170);
- **declarația martorului HRIȚUC Cristian** (vol.2, filele 50-51);
- **declarația martorului ION Adrian Jean** cu privire la împrejurările încheierii contractului dintre RINGIER S.A. și REDSQUAD FILM S.R.L. (vol.2, filele 81-85);
- **înscrisuri comunicate de RINGIER ROMÂNIA S.A.** cu privire la serviciile prestate în contul contractului încheiat cu REDSQUAD FILM S.R.L. (vol.12 filele 3-132);
- **contractul încheiat între MEDIAFAX S.A. și REDSQUAD FILM S.R.L.**, din care rezultă că serviciilor prestate vizau monitorizarea aparițiilor în mass media ale candidatului Traian BĂSESCU și ale contracandidaților acestuia (vol.2 filele 10-13);
- **copia rechizitoriului întocmit de Direcția Națională Anticorupție în cauza nr. 50/P/2014**, din care rezultă că inculpata UDREA Elena Gabriela a fost acuzată de săvârșirea unor infracțiuni de luare de mită într-o perioadă apropiată de cea a săvârșirii faptelor, precum și că modalitatea de săvârșire a acestor fapte presupunea transmiterea unor sume semnificative de bani în numerar în patrimoniul inculpatei;

**Starea de fapt astfel cum a fost probată în faza de urmărire penală a fost menținută de judecătorul fondului ca fiind neschimbată, ca urmare a probelor administrate în faza cercetării judecătorești, potrivit mențiunilor făcute la pronunțarea hotărârii în ședință publică.**

După pronunțarea în ședință publică, inculpata **UDREA ELENA GABRIELA** a avut precizări de poziție exprimate mediatic și preluate în Ziarul Adevărul, G4Media.ro, Pro TV, Realitatea Plus, TVR 1, Antena 1, Prima TV, Antena 3, astfel:

- 1. Ziarul Adevărul, 02.03.2021, Dosarul finanțării ilegale a campaniei din 2009 s-a terminat cu condamnări și cu blesteme**

**„BLESTEMELE ELENEI UDREA DUPA AFLAREA DECIZIEI**

**(...)'Am sperat că voi avea parte de o judecată corectă. (...) Unde să te retragi în altă țară? Mai există vreo țară în care să nu funcționeze Justiția la comandă? Cine e în spatele judecătorilor? Cine vrea să se dea pedepse așa de mari? Am omorât pe cineva? Am ajuns să dăm pentru fapte corupție mai mult decât pentru crime, pentru violuri', a completat Udrea.**

**Fostul ministru al Dezvoltării a blestemat-o pe judecătoarea care a condamnat-o: 'Această femeie (n.r. - judecătoarea) a ținut să mă condamne chiar și pe cele mai absurde acuzații din acest dosar. Nu pot să cred că are ceva personal cu mine. O blestem să simtă copiii ei ce simt copiii mei', a mai afirmat Udrea în intervenția la Antena 3.”**

2. G4Media.ro, 2.03.2021 Elena Udrea, blesteme pentru judecătoria care a condamnat-o la 8 ani de închisoare pentru corupție: "O blestem să simtă copiii ei ce simt copiii mei"

(...) "Femeia asta a dat o decizie absurdă! Nu știu cum va dormi la noapte! O blestem să simtă copiii ei ce simte copilul meu. Nu înțeleg cum va dormi această femeie liniștită la noapte", a declarat Elena Udrea la Antena 3.

Udrea a contestat condamnarea primită în primă instanță: "Cum să dai 8 ani pentru așa ceva? Am omorât pe cineva? Dacă dăm pentru crime și violuri 5-7 ani, am ajuns să dăm pentru corupție 8 ani?".

"Unde să mai fug? Italia a schimbat legea, nu mai ia în considerare executarea pedepselor primite în alta țară", a mai spus Udrea.

"Numai Dumnezeu mai poate face ceva cu justiția din România!", a mai spus. (...)

### 3. PRO TV

**Elena Udrea și Ioana Băsescu, condamnate**

„(..)Elena Udrea: Este un șoc. Recunosc că mă așteptam la achitare pentru toate acuzațiile care mi s-au adus. Ce a fost în mintea acestei judecătoria, să mă condamne pentru toate acuzațiile? Dacă voia neapărat să îmi dea o pedeapsă cu executare mă putea condamna pe o singură faptă. Ea alege într-un mod incredibil, de neexplicat, să mă condamne în mod abuziv pe toate cele șase acuzații pe care le aduce parchetul. (...)"

### 4. REALITATEA PLUS

**Elena Udrea, condamnată la 8 ani de închisoare**

„(...)Elena Udrea: Cred că, totuși, când analizezi o faptă, chiar presupunând că lucrurile așa s-ar fi întâmplat, cum poți să condamni o mamă cu un copil de doi ani la așa ceva? Dacă omoram pe cineva, dacă luam pâinea de la gura cuiva, poate aș fi înțeles. Dar care a fost gravitatea faptei față de societate? Cum a suferit societatea de pe urma acestui dosar /.../ Este evident și eu am făcut greșeală să cred că nu mai este așa, dar este evident că Justiția se face, din nou, la comandă. În continuare se aleg niște ținte care fie trebuie oferite drept exemplu, fie este o răzbunare dusă până la capăt, pentru că am vorbit despre anumite lucruri.(...)”

## 5. TVR 1

**Elena Udrea, opt ani cu executare**

„(..) Elena Udrea: 'N-am omorât, nu am violat pe nimeni, n-am fugit cu banii acasă. (...) Să condamni o mamă cu un copil de doi ani la opt ani de închisoare cu executare pentru un referendum care a interesat toată societatea românească de acum 12 ani'.(...)”

## 6. ANTENA 1

**Închisoare pentru Elena Udrea și Ioana Băsescu**

„(..)Elena Udrea: M-a șocat. M-am așteptat la achitare pentru toate acuzațiile pe care mi le-au adus procurorii. În anul 2009 nu exista în Codul Penal infracțiunea de luare de mită pentru altul. Judecătoria recunoaște acest lucru acesta și cu toate astea, mă condamnă.(...)”

## 7. PRIMA TV

**Elena Udrea condamnată la 8 ani închisoare**

„(...)Elena Udrea: Nu mă așteptam sub nicio formă, nici eu, nici avocatul, nici nimeni dintre cei care cunoșteau acest dosar. Am crezut, sigur nu poți să fi niciodată convins că funcționează justiția în țara asta, dar totuși am crezut că va fi achitare pentru toate capetele de acuzare.

(...)Elena Udrea: Judecătoarea care m-a condamnat 8 ani în acest dosar... chiar ea recunoaște că la vremea în 2009 când s-a întâmplat referendumul și faptele în acest dosar nu exista text de lege care să incrimineze faptele judecate în acest dosar. Este vorba despre un lucru elementar de prim de an de drept pe care orice student îl știe și cu toate astea judecătoarea mă condamnă pentru faptele care nu erau prevăzute de legea penală.

Sentința de astăzi, Elena Udrea o consideră o răzbunare directă la adresa ei!

(...) Elena Udrea: Nu trebuie să ne raportăm la ceva când dăm pedepsele astea? La gravitatea presupuselor fapte, la consecințele... Cum să dai 8 ani pentru așa ceva? E și extrem de imorală, de lipsită de umanitate. Cum să condamni o mamă, o femeie, o mamă cu un copil de 2 ani, cum s-o condamni la 8 ani de pușcărie pentru așa ceva? (...)

## 8. REALITATEA PLUS

100%: Elena Udrea, declarații după condamnare - prin telefon (...), Elena Udrea, fost ministru al Turismului

Emisiune: 100%

„(...)Elena Udrea: Asta voiam să vă spun că o să vă spun câteva lucruri, ce simt eu și lucrurile pe care le-am gândit înainte și le gândesc acum. A fost un șoc; pentru mine a fost un șoc pentru că eu am fost convinsă, după toată apărarea doi ani în acest dosar, după ce s-a întâmplat, după toate probele și toate argumentele noastre că nu poate fi decât achitare pe toate capetele de

acuzare. Vă aduc aminte, pentru că este ușor să spui fapte de corupție, campanii... Este vorba despre plata unor panouri publicitare în campania din anul 2009, de acum 12 ani, în care au fost întrebați românii dacă vor 300 de parlamentari ./ Au fost niște panouri publicitare, care au fost plătite de către Partidul Democrat Liberal, iar banii obținuți de către Partidul Democrat Liberal de la diverși oameni de afaceri sunt subiectul acestui dosar. Acuzația mea fiind aceea de instigare de luare de mită pentru altul, acel 'altul' fiind, procurorii spun ./ ca inițiator la referendum, și noi am spus este referendum, de fapt, nu este Traian Băsescu. Bun, trec peste acest aspect. Instanța a acuzat o hotărâre nu numai ilegală și abuzivă; a dat una și extrem de inumană. Una extrem de inumană. Nu am omorât pe nimeni. Cum să dai 8 ani de închisoare de executare unei femei, unei mame pentru că a participat la un referendum acum 13 ani, niii măcar nu a plecat nimeni cu un leu acasă. Nu se vorbește despre mită. Nici măcar nu a fost campania mea în care am ajuns eu parlamentară. Cum să dai așa, o soluție absurdă? Nu mai avem gram de umanitate? Cum s-a ajuns până aici? Am o speranță, câtă speranță mai e văzând justiția din România, este la Înalta Curte. Judecătoria dă o decizie în care recunoaște că nu exista text de lege, că fapta nu era incriminată. În 2018 nu putea să mă condamne. Este absurdul absurdului cu această decizie. Nu văd ce a motivat-o pe judecătoria respectivă să o dea. Nu înțeleg dacă a avut ceva personal cu mine. Dacă a avut ordin, dacă a avut comandă, să execute pe fiica președintelui, pe apropiata președintelui, referitor la campania din 2009, putea să mă condamne pe o sigură faptă. Ea a vrut cu satisfacție să mă condamne pe fiecare capăt de acuzare, indiferent cât de absurdă a fost acuzarea. Nu știu ce a motivat-o pe această femeie, care mai este și femeie să dea o astfel de decizie fără gram de logică dar și fără niciun pic de compasiune pentru o femeie care este și mamă, care are un copil de 2 ani. Să o trimiți 8 ani la pușcărie, pentru că ceva s-a întâmplat acum 12 ani și era ceva de interes

pentru toată țara, referendumul pentru a scădea numărul de parlamentari?  
Este o nebunie ce se întâmplă!

(...)Elena Udrea: Nu știu. Și eu întreb. Mai există cineva care apară butoane? După cum se întâmplă lucrurile, se pare că da. Mai ieri declara o stimată doamnă de la Ambasada SUA că judecătorii dau sute de ani în dosare. Probabil că mai sunt. Nici nu știu cine sunt aceia. Probabil că mai sunt încă butoane care se apasă de diverse personaje pe care eu nu le mai pot întui în momentul ăsta și care decid cine, câți ani se duce la pușcărie. Probabil că se întâmplă și lucrul acesta. Să mai fiu eu un trofeu? Nu știu dacă mai pot fi un trofeu. Am avut o condamnare, am fost arestată, m-au resetat și în afara țării, adică ce trofeu să mai fie Elena Udrea? Nu înțeleg care poate să fie motivul. Ori o ură personală a judecătoarei față de mine? Habar nu am. Nu o cunosc, ori necesitatea unora de a da exemple că dacă cumva ai fost vreodată împotriva sistemului până la capăt nu te lasă.

Moderator: Doamna Udrea, e o întrebare firească. Mai aveți de gând să rămâneți în țară?

(...)Elena Udrea: Toată lumea mă întreabă asta. Și unde să te duci? /.../ Eu am fost plecată, eu am stat în pușcărie în afară. Domne nu vreau să mă duc să colind pușcăriile lumii. Unde să te duci? Vedeți ce se întâmplă în America. Credeți că mai este vreun loc în lumea asta unde să ai garanția că cineva chiar respectă legea și chiar sunt respectate drepturile omului? Au ei probleme cu ai lor. Credeți că îi mai pasă cuiva și de niște români care sunt hăituiți pe acolo pe la ei prin țară? Doi la mână. Legile sunt schimbate peste tot. /.../ o întrebare care mi s-a mai pus mai devreme despre Italia. S-a schimbat. Din 2 februarie e schimbată legea în Italia. În Italia există o lege normală la cap care spune că până la patru ani /.../ ceea ce mi se pare absolut normal. Până la patru ani nici n-ai omorât, nici n-ai violat, nici n-ai



făcut nimic. Bun. Dar această lege a fost schimbată /.../ și până la patru ani nu până la opt. Deci asta e nebunie. Cine știe ce nebuni de-ai sistemului încearcă să crească presiunea să spună Udrea vrea să... Unde să mă duc? Am fost /.../, m-am întors cu speranța că s-a schimbat ceva în justiția din România și judecătorii au curaj să judece fix după lege și atât. Se pare că lucrul ăsta încă nu se întâmplă.

(...)Elena Udrea: Aș vrea un exemplu să vă mai dau de cât de absurdă este decizia acestei judecătore, deci sunt acuzată, aș fi spălat niște bani pentru că am făcut plăți, eu personal al dat bani în campania de referendum și procurorii spun sigur banii proveneau dintr-o faptă penală, nu știm care dar uitați ea a fost judecată și în Gala Bute, și probabil că veneau de acolo iar noi ne-am amuzat și am spus cât să fi de nepregătit ca să nu jignesc mai mult încât să susții că în 2009 în octombrie-noiembrie eu aș fi putut să fac plăți, și e vorba de 300.00 de roni nu e vorba de sumă mare pentru o campanie, cât să fii de nepregătit să susții că banii erau din Gala Bute când Gala Bute e despre fapte petrecute în 2010-2011 și cu toate acestea, judecătoreea mă condamnă și pentru această acuzație și spune că din felul în care au fost folosiți banii, sigur provin dintr-o faptă ilicită, in care faptă ilicită nu trebuie să spui exact din care faptă, e inimaginabil ce decizie a putut să dea această judecătore.

(...) Elena Udrea: Da totul e condus de domnul Matei și de doamna Dragomir care m-a condamnat în Gala Bute și știm exact cum m-a condamnat adică da, dacă se poate niște judecători care măcar să plecăm dar să nu plecăm de la prezumția că sigur sunt butoanele Serviciilor, măcar să se plece de la prezumția că dacă se poate, dacă nu se poate să știm și noi de la început. Băi Udrea nu te mai chinui tu trebuie să mergi pentru că ne-am supărat, ne-ai deranjat și ne-ai călcat pe bătăături tu trebuie să mergi la

pușcărie atâția ani măcar nu mă mai chinui frate, dacă mă duceam în 2015 acum eram liberă (...)"

### 9. ANTENA 3

Banii pentru Băsescu o trimit pe Udrea după gratii - în direct prin telefon  
Elena Udrea

„(....)Elena Udrea: Încep a spune că pentru mine a fost un șoc. M-am întors în țară cu convingerea că ceva s-a schimbat în justiție și că poți să te aperi, ceea ce eu nu am făcut în dosarul Gala Bute, poți să te aperi, poți să aduci probe și să demonstrezi că acuzațiile procurorilor doamnei Kovesi sunt nelegale, nedovedite. Am probat în acest dosar absolut tot. Nu știu ce puteam să mai fac. Din acest punct de vedere sunt liniștită. Am făcut tot ce se putea face, am adus toate probele care se puteau aduce să demonstrez că acuzațiile procurorilor Bulancea și Kovesi erau rupte de realitate. Vă dau un exemplu pentru care sentința aceasta a fost un șoc pentru mine, instanța recunoaște că nu exista reglementare legală pentru luare de mită pentru altul, așa cum a fost descrisă fapta pe care eu aș fi săvârșit-o, deci judecătoria asta, pe care nu știu, nu-mi explic cum a putut să dea o astfel de decizie, recunoaște că nu exista text de lege care să mă incrimineze, să incrimineze respectivele fapte și cu toate acestea spune că în nu știu ce discuție dintr-un raport GRECO de prin anul 2010 autoritățile române, nu știm care și nici nu ne-ar fi interesat de fapt, au spus că deși nu există această prevedere în lege totuși legislația românească acoperă și posibilitatea de luare de mită pentru altul.

Textul acesta apare în Codul Penal nou din 2014. Deci în 2009, când procurorii mă acuză că aș fi instigat niște colegi de partid să solicite plata unor panouri de campanie la Referendum pe care era mesajul scris: 'Vino și tu la Referendum, votează 300 de parlamentari'. Deci atunci când eu aș fi

instigat niște colegi de partid să meargă să caute finanțare pentru plata acelor panouri nu exista fapta de luare de mită pentru altul în Codul Penal. Această prevedere pentru altul a apărut în 2014. Argumentul a fost logic în fața instanței și dacă s-ar fi întâmplat așa cum spun procurorii, deși eu am probat că nici măcar nu s-a întâmplat așa, în anul 2009 legea nu prevedea ca infracțiune luarea de mită și respectiv instigarea la luare de mită pentru altul. Procurorii spun că pentru campania lui Traian Băsescu. Cu toate acestea, deși judecătoria recunoaște că așa au stat lucrurile și că nu exista text de lege incriminator mă condamnă la 6 ani de închisoare cu executare, spunând că de fapt erau niște tratate internaționale la care România aderase. Păi, tratatele internaționale se aplică doar în ceea ce privește drepturile omului și și atunci, doar dacă legislația internă nu prevede clauze mai favorabile cetățenilor. Acesta este doar unul dintre lucrurile care azi m-au șocat. Adică, dacă ar fi vrut să mă condamne, domnule dacă este ordin, este ordin s-o condamnăm pe Elena Udrea în cazul lui Traian Băsescu.

Redactor: Cine ar fi dat acest ordin?

Elena Udrea: Păi, sistemul de astăzi. Țăsta care o mai fi! Habar nu am, nu mai știu cine mai merge cu plicul galben! Nu știu dacă ambasada? Având în vedere declarațiile doamnei Kim de la ambasada SUA care mai ieri spunea că ei sfătuiesc judecătorii cum să pronunțe sentințe în dosarele penale. Nu știu dacă de la ambasadă. Nu știu dacă de la SRI.

Redactor: Păi, sunteți o miză pentru ambasada SUA?

Elena Udrea: Habar nu am dacă este o miză, nici măcar asta nu știu, am sperat că nu mai sunt o miză pentru nimeni. Am sperat că voi avea parte de o judecată corectă. Domnule, pot să înțeleg, nu știu, găseai un argument, doreai să neapărat să mă condamni, găseai un argument la oricare altă

faptă. Nu aici unde singură recunoști că nu există aspect de lege și cu toate acestea îmi dai condamnarea.

(...)Elena Udrea: Dacă ei voiau să îi dea un avertisment să se răzbune pe Traian Băsescu, să îl atace cumva pe fostul președinte, era suficient din 6 acuzații care mi s-au adus să mă condamne pe una singură, era același lucru. De ce a trebuit să mă condamne și pe cele mai absurde dintre acuzații? Există o acuzație de spălare de bani în care procurorii spun faptul că eu am folosit niște bani strânși în campania de referendum, procurorii spun sigur banii ăia veneau dintr-o faptă penală pentru că Elena Udrea e judecată și în dosarul Gala Bute. Dosarul Gala Bute e despre fapte din anul 2010. Deci tu nu poți să spui că în anul 2009, tu presupui că eu aș fi folosit niște bani cheș pe care i-aș fi luat din niște fapte de mită începând cu anul 2010. Cu toate acestea, judecătoria mă condamnă și pentru această spălare de bani. Înțelegeți unde e nebunia? Deci această femeie a ținut să mă condamne pe fiecare acuzație a procurorilor. Dovadă mai mare de slugărnicie, de răspuns la comandă, că nu pot să cred că are ceva personal cu mine. Nu pot să cred că mă urăște pe mine atât de mult încât să țină să mă condamne chiar și la cele mai absurde dintre acuzațiile care s-au adus în acest dosar. Deci dacă doar voiau să-i dea un semnal lui Traian Băsescu, să se certe cu fostul președinte, puteau să mă condamne pentru o singură faptă și era același lucru. Ea a ținut să mă condamne pe toate 6 faptele.

Elena Udrea: /.../ nu văd absurdul acestei soluții de astăzi în care mă condamni chiar și acolo unde tu singură recunoști că nu exista text de lege penal pentru ceea ce s-a întâmplat! Femeia asta a dat o decizie absurdă. Nu știu cum va dormi la noapte! O blestem să simtă copiii ei ce simte copilul meu.

**Redactor: Wow! E foarte grav ce spuneți, doamna Udrea! trebuie să păstrăm un limbaj decent...**

**Elena Udrea: Dar de ce nu este decent asta?**

**Redactor: Nu putem să proferăm astfel de...**

Redactor: Mai departe voiam să vă întreb, vă gândiți să vă retrageți într-o altă țară?

**Elena Udrea: Unde să te retragi în altă țară? Unde? Uitați-vă ce se întâmplă în America? Mai există vreo țară în care credeți că mai funcționează justiția altfel decât la comandă? Unde te mai poți duce?**

Redactor: În Italia.

**Elena Udrea: Ce să faci în Italia? Eu am o sentință de 8 ani. Italia a schimbat legea. Nici Italia nu mai ia în considerare executarea pedepselor pe teritoriul ei pentru cetățenii condamnați în alte țări. Deci nu se pune problema, problema se pune dacă se poate face ceva în țara asta, dacă mai există oameni, judecători care au curajul, au libertatea să judece doar cu legea în mână. Și în continuare întrebarea - cine este în continuare în spatele justiției, cine dă în continuare ordine pentru pedepse atât de mari? Ce nenorocire am făcut? Și dacă ar fi fost așa și dacă s-ar fi plătit banii aceia pentru panouri și eu aș fi știut, am omorât pe cineva? Cum să dai 8 ani pentru așa ceva?!**

(...)**Elena Udrea: (...)** Aici vorbim de funcționarea justiției! Ce să spună? Este o aberație ce se întâmplă familiei mele, este o aberație ce-i faceți Elenei Udrea, /.../ oameni apropiați de mine? Și ce se va întâmpla cu asta? O să rămână o declarație în vânt și atât. Aici vorbim de funcționarea justiției, de

statul... /îmi vine să-i spun statul de drept/ dar, ferească Dumnezeu, ce conotații are astăzi sintagma asta! Este vorba de justiție, de judecători!

Elena Udrea: (...) Eu vorbesc despre o aberație care s-a întâmplat astăzi!  
(...)

Elena Udrea: /.../ Eu nu știu dacă se dau! Dacă se dau, să știu și eu! Eu sunt mai îndreptățită decât dvs să aflu cine dă ordine în justiție astăzi! Habar nu am! Pot doar să speculez. Pot să speculez că această judecătoare nu a dat de cap /.../ decizie atât de absurdă și de ilegală și că a primit ordin /.../ pot să speculez. Dar aș vrea, dacă mai există cineva astăzi poate care să comande justiției cu bilețele, cum comanda pe vremuri dl Ciocârlan, cred că se numea, sper să nu-i greșesc numele, și dl Coldea, deci, dacă mai există așa ceva, vreau să știu și eu! Măcar să nu mă mai chinui atât! Băi, fraților, spuneți-mi de acum, cât vreți să stau în pușcărie? De ce ne mai prefacem că-mi faceți dosar, că mă judecați? De ce?

(...)Elena Udrea: Eu am crezut că justiția este liberă! Au plecat Coldea, Ciocârlan /.../

Elena Udrea: Atunci, nu! Înseamnă că am uitat. Dumbravă, scuzați-mă! Tot le folosesc numele greșit. Da, Dumbravă. Deci a plecat Dumbravă, a plecat Coldea. Am crezut că justiția nu mai este presată de astfel de personaje cu ordine cine să fie băgat la pușcărie și cine nu.

Redactor: Vă temeți de Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Udrea?

Elena Udrea: Să mă mai tem? De ce să mă mai tem? Nu mai am încredere în nimic. Nu mai am încredere. Nu cred că în țara asta se mai poate face dreptate. Nu cred că cineva poate să judece cu legea în mână și mă refer la cazurile, bine, cred că nici în cazurile simple, am văzut atâtea abuzuri cu oameni simpli. Un om care a luat nouă luni de pușcărie că a luat din

magazin nu mai știu ce. O pâine sau nu știu ce a luat. Adică justiția este incorectă și abuzivă și cu oamenii simpli. Cu atât mai mult când este vorba de mize de putere enorme. De semnale care se dau unora.

Elena Udrea: Erau așteptări de achitare, erau așteptări de normalitate în dosarul acesta! Cum să te aștepți la o așa aberație, la un lucru atât de inegal și de abuziv! Nu ai cum să te aștepți la așa ceva!

Redactor: Am înțeles. Dumneavoastră mai aveți și un alt dosar pe rol în afară de cele două despre care am discutat. Sunteți îngrijorată?

Elena Udrea: Păi, după decizia de azi pot să mai fiu îngrijorată?! Numai Dumnezeu mai poate face ceva cu justiția din România! Numai Dumnezeu mai poate să facă ceva! Oamenii aceștia nu au frică de nimic!

Elena Udrea: Cred că este o răzbunare în continuare. Cred că doamna Kovesi nu iartă și nu uită! Cred că în continuare... gândiți-vă !../

Elena Udrea: Acești procurori care mi-au făcut mie dosarul, Bulancea și Ana Dana sunt luați de doamna Kovesi la Bruxelles.

Redactor: Păi, și doamna Kovesi mai are ascendent asupra justiției din România în acest moment?

Elena Udrea: Din România? Eu cred că da. Niște procurori care merg la Bruxelles cu doamna Kovesi și dânsa fiind procuror european acolo, eu cred că da, mai au. !../ obediente și lașe și fricoase, așa cum este în marea parte justiția din România, da cred că au în continuare putere și influență. !../ miză, că eu nu mai am nicio funcție de ani de zile.

Redactor: Cu ce ați supărat-o atât de tare pe doamna Kovesi de v-a urmărit atâta vreme, să zicem?

De va urmărit atâta vreme.

**Elena Udrea:** Habar nu am. Pur și simplu. Probabil că nu ar suporta ideea că într-un dosar fără rechizitoriu nu pot să fiu achitată.

**Redactor:** S-au mai întâmplat și altele.

**Elena Udrea:** Dar nu într-un caz atât de cunoscut, de celebru ca ăsta.

**Redactor:** Cum veți lupta? Haideți să ne a amintim de semnul pe care l-ați făcut...

**Redactor:** Aveți declarații de dat? Aveți probe?

**Elena Udrea: Probe pe speța asta? Cu ce mă ajută? Dacă s-a vorbit cu atât de mulți oameni, dacă au venit cu probe, dacă au existat atâtea rapoarte? Cu ce au ajutat? Au ajutat-o pe judecătoria de astăzi să îmi dea această condamnare absurdă? Nu.**

În conformitate cu dispozițiile articolului 202 alin. (1), (2), (3) C.p.p:

- (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.
- (2) Nicio măsură preventivă nu poate fi dispusă, confirmată, prelungită sau menținută dacă există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale.
- (3) Orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.



Potrivit dispozițiilor articolului 211 C.p.p:

- (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1)
- (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).

În conformitate cu dispozițiile articolului 399 alin(10) C.p.p:

(10) După pronunțarea hotărârii, până la sesizarea instanței de apel, instanța poate dispune, la cerere sau din oficiu, luarea, revocarea sau înlocuirea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul condamnat, în condițiile legii.

**Având în vedere că:**

- în cauză este pronunțată o condamnare nedefinitivă de 8 ani închisoare pentru fapte de corupție și spălare de bani, starea de fapt reținută în actul de sesizare fiind confirmată de către judecătorul fondului prin prisma probatoriului administrat în faza cercetării judecătorești;

- după pronunțarea soluției de condamnare în ședință publică, inculpata **UDREA ELENA GABRIELA a avut luări de poziție publică în mass media, poziții care au fost constante în a exprima ideea de neîncredere în justiție, de dispreț față de principiul supremației dreptului, față de autoritatea judecătorească, sugerând ideea lipsei de imparțialitate a justiției din România și a influenței unor factori nocivi asupra bunului mers al acesteia, creând aparența publică că deține adevărul celor afirmate prin prisma poziției de demnitate publică pe care a avut-o în statul român o lungă**

perioadă, fiind mai mult decât evidentă presiunea exercitată care poate fi resimțită atât de judecătorul fondului, cât și de judecătorii instanței de control judiciar, cu scopul pronunțării unei soluții în disprețul materialului probator administrat;

- pozițiile publice exprimate după pronunțarea soluției de condamnare au reliefat intenția indirectă a inculpatei UDREA ELENA GABRIELA de a se sustrage de la judecată prin referire explicită la sistemul judiciar din statul italian, stat pe teritoriul căruia s-au refugiat, scăpând de puterea mandatului european de arestare emis de autoritățile judiciare române mai mulți condamnați trimiși în judecată de către Direcția Națională Anticorupție, printre care Săvulescu Dragoș, Dragomir Daniel, Bica Alina, Zlotea Marian. De altfel, inculpata UDREA ELENA GABRIELA, după revocarea măsurii preventive în prezenta cauză, în condițiile în care exista o hotărâre nedefinitivă de condamnare a acesteia la o pedeapsă privativă de libertate, într-o altă cauză, s-a sustras judecății, aspectele fiind de notorietate publică.

Măsura controlului judiciar este imperios necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatei UDREA ELENA GABRIELA de la judecată, măsura fiind proporțională față de gravitatea acuzațiilor deduse judecății și necesară pentru realizarea scopului urmărit.

În temeiul prevederilor art. 202, art. 215, alin. (1)-(5), art. 215<sup>1</sup> și art.399, alin.(10) Cod procedură penală și art.105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.1375/17.12.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii,

## **PROPUN :**

**Luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata UDREA ELENA GABRIELA, fiica lui Niculai și Maria, născută la data de 26.12.1973 în municipiul Buzău, jud. Buzău, cu domiciliul în municipiul București, Bulevardul Unirii nr.15, bl. 3, et. 1 ap. 4, sector 4, CNP 2731226100089, condamnată pentru infracțiunile de instigare la luare de mită (2 fapte) și spălare a banilor (5 fapte), cu respectarea următoarelor obligații:**

- să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;
- să informeze de îndată instanța de judecată cu privire la schimbarea locuinței;
- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către instanța de judecată care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori este chemată;
- să nu părăsească țara;
- să nu se apropie de inculpații și martorii din prezenta cauză penală și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect pe nicio cale;
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme,

Urmând să se pună în vedere inculpatei că, în cazul în care va încălca cu rea-credință oricare din obligațiile dispuse, față de aceasta se va solicita înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestării preventive sau a arestului la domiciliu.

**PROCUROR  
ELENA HACH**