



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Nr. ³⁶⁴⁴...../2524/2535/C2/^{02.10}.....2023

**COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICĂ
SERVICII BUCUREȘTI SA**

București, str. Splaiul Unirii nr. 76, mezanin
și etaj 1, sector 4

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2298/C2/2524/2535/29.09.2023, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNCS cu nr. 49390/11.09.2023, nr. 41866/01.08.2023 și nr. 49545/11.09.2023.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2298/C2/2524/2535

Data: 29.09.2023

I. Prin contestația nr. 11036/08.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49390/11.09.2023, formulată de COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA, lider al asocierii COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA - TEAM RISK SRL, cu sediul în București, str. Splaiul Unirii nr. 76, mezanin și etaj 1, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7921/2019, având CUI 41268559, reprezentată legal prin Anton Cristian - Director General, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146427/01.09.2023 și a raportului procedurii nr. 145900/31.08.2023, emise de MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, cod poștal 050013, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de mentenanță preventivă-corectivă, exploatare curentă și operare la evenimente a sistemelor din cadrul stadionului Arena Națională”**, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146427/01.09.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, actelor subsecvente, precum și a actelor pe care se întemeiază;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 145900/31.08.2023;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire

raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice cât și financiare aparținând Asocierii COMPANIA- MUNICIPALĂ- ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA - TEAM RISK SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte pentru acordarea punctajului maxim de 40 de puncte pentru factori de evaluare tehnici;

- Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

II. Prin contestația nr. 410/11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49545/11.09.2023, formulată de VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, cu sediul în București, str. Profesorilor nr. 2, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/9004/1999, având CUI 12276930, reprezentată legal de Alexandru Moldovan - administrator și convențional prin SCA „Manolache și Asociații”, cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în București, B-dul Aviatorilor nr. 52, parter, ap. 1-2, sector 1, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146424/01.09.2023 și a raportului procedurii nr. 145900/31.08.2023, emise de MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului evaluării, respectiv a Raportului procedurii nr. 145900/31.08.2023 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 146424/01.09.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă;

- reevaluarea propunerii tehnice a VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA în sensul constatării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și a conformității ofertei tehnice pentru acordarea punctajului maxim de 40 de puncte aferent evaluării acesteia;

- reevaluarea propunerii financiare a VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA în sensul constatării caracterului conform al acesteia;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu și, pe cale de consecință, desemnarea

ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire raportat la prevederile legale incidente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

- în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, susținerea orală a concluziilor în fața Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146427/01.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023, emise de MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunționate.

În motivarea contestației, COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA face un scurt istoric al procedurii arătând că, potrivit comunicării rezultatul procedurii de atribuire nr. 146427/01.09.2023, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de către ASOCIEREA AVITECH Co SRL & DEPANERO SRL, în valoare de 9.129.417,49 lei, fără TVA pentru anul 2023, iar pentru eventuală suplimentare a contractului cu o perioadă de 4 luni în anul 2024 (01.01.2024- 30.04.2024), cu o valoare de 4.524.449,52 lei, fără TVA.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă ca fiind nelegală și netemeinică având în vedere următoarele aspecte:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a prezentat explicații și dovezi, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv: Decizia nr. 39/19.04.2022, emisă de Consiliul de Administrație al Companiei Municipale Energetica Servicii București SA însoțită de calculația pentru preț manoperă; Registrul imobilizărilor; Lista utilajelor și echipamentelor de lucru.

Nu există în documentația de atribuire sau legislația în domeniul achizițiilor publice nicio prevedere legată de prezentare, în justificarea prețului deosebit de scăzut, a unei „strategii de prestare” sau „mai multe date, de bună calitate, asupra noilor tehnologii”.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, arată contestatorul, a demonstrat cum a ajuns la prețul rezultat pentru elementele de cost principale (mentenanță preventivă fiind generată de manoperă și mentenanța corectivă fiind sumă fixă compusă din manoperă și din suma prevăzută pentru achiziționarea materialelor ce vor fi înlocuite), informații de care comisia de evaluare nu a ținut cont.

~~Așa cum rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificare,~~ serviciile de mentenanță preventivă și corectivă care au fost supuse procedurii de achiziție încă din anul 2018 și până în prezent au fost prestate de liderul de asociere.

Contestatorul învederează că oferta de preț a fost elaborată cunoscând situația actuală a serviciilor din Arena Națională, respectiv a ținut cont de tehnologiile existente acolo și de faptul că a îmbunătățit, pe parcursul celor 5 ani, sistemul de climatizare prin modernizarea chillerelor Daikin, a eficientizat nocturna stadionului cu becuri, a efectuat diverse lucrări de modernizare a spațiilor existente în Arena Națională, a executat toate cerințele și a îndeplinit toate exigențele pentru organizarea Euro 2020.

Față de cele de mai sus, autorul contestației apreciază că cerințele cuprinse în motivarea autorității contractante nu au fost solicitate prin caietul de sarcini. Organizatoarea procedurii a considerat, în mod nejustificat și fără temei legal, că Asocieria trebuia să propună „acțiuni asupra noilor tehnologii necesare menținerii și dezvoltării stadionului în construcție urbană sustenabilă, prietenoasă cu mediul, durabilă și care să contribuie la combaterea schimbărilor climatice și la îmbunătățirea vieții comunității care o deservește”.

Totodată, COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la prețul ofertat, a arătat detaliat și defalcat ce fel de costuri implică acest contract, a justificat în amănunt cum a reușit să ajungă la acest cost și care au fost elementele de cost luate în calcul, astfel încât, să aibă posibilitatea să-și îndeplinească în condiții de calitate contractul, în măsura în care oferta era declarată admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, susține că s-a orientat către un preț mai mic pentru că este posibil și permis, iar autoritatea contractantă a omis să analizeze toate aceste aspecte, ignorând răspunsul său la solicitarea de clarificare referitor la prețul neobișnuit de scăzut.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența Consiliului.

În ceea ce privește etapa de evaluare tehnică, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod corect și obiectiv, experiența personalului cheie pe care l-a declarat având în vedere următoarele aspecte:

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 113505/05.07.2023, a prezentat pentru Coordonator sisteme vizualizare, dl. Stancu Bogdan, recomandarea profesională din care rezultă că a

participat în cadrul a 3 proiectele din cadrul cluburilor Trick Shot Promenada, Trick Shot Mega Mall și Trick Shot Afi Brașov și pentru Coordonatorul sisteme de sonorizare, dl. Nicolae Daniel, recomandarea emisă de Național TV pentru activitatea de coordonator de sisteme de sonorizare și a asigurat mentenanța preventivă și corectivă ca a participat în cadrul a 5 proiecte (Sistem sonorizare platou 1 - Național TV, Sistem sonorizare platou 2 - TV N24, Sistem sonorizare platou exterior - Favorit TV, Sistem sonorizare platou 4 - Favorit TV și Sistem sonorizare - Înregistrare regie 1 HD - National TV).

Pentru justificarea experienței similare a experților, a prezentat recomandările experților propuși pe fiecare domeniu solicitat pentru implementarea contractului prin care a justificat experiența similară în cadrul a 3 contracte de minim 12 luni, derulate în domeniu specific privind mentenanța preventivă - corectivă pentru sisteme de sonorizare și pentru coordonatorul sisteme de vizualizare care a participat la cel puțin 3 proiecte în cadrul cărora a coordonat cu succes activitățile de instalare a sistemelor de securitate și cele de sonorizare audio, precum și a celor de mentenanță preventivă și corectivă.

În concluzie, contestatorul consideră că, prin neacordarea punctajului aferent celor 3 proiecte privind experiența similară, autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv, netemeinic și nelegal, încălcând astfel dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 153319/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50167/14.09.2023, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de ASOCIEREA AVITECH Co SRL (lider de asociere) & SC DEPANERO SRL (asociat), ofertele depuse de Asocierea COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA (lider de asociere) & TEAM RISK SRL (asociat), UTI CONSTRUCTION AND FACILITY MANAGEMENT SA și VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA fiind declarate ca inacceptabile sau neconforme. Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de către ofertantul ASOCIEREA AVITECH Co SRL ca ofertă câștigătoare fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu o propunere financiară în valoare de 9.129.417,49 lei, fără TVA pentru anul 2023, iar pentru eventuala suplimentare a contractului cu o perioadă de 4 luni în anul 2024 (01.01.2024- 30.04.2023) cu o valoare de 4.524.449,52 lei, fără TVA și un punctaj total obținut de 100,00 puncte.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA ca neîntemeiată din următoarele considerente:

> Referitor la afirmațiile de la punctele 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22 din contestație cu privire la justificarea prețului deosebit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresa nr. 122058/19.07.2023 ofertantului ASOCIEREA COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA (lider de asociere) & TEAM RISK SRL (asociat) să prezinte clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, întrucât prețul oferit s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Operatorul economic a transmis răspunsul la solicitare de clarificări înregistrat la DGAP cu nr.123879/21.07.202, ce prevedea doar costul unitar al orei de manoperă de 68,19 lei + TVA și un Registru de imobilizări, respectiv o listă ce cuprinde utilaje/echipamente/autoturism. În context, informațiile furnizate de operatorul economic au avut un caracter general, fără a indica aplicabilitatea acestora în cadrul operațiunilor efective pentru efectuarea serviciilor de mentenanță preventivă, corectivă, exploatarea curentă și operare la evenimente a sistemelor din cadrul Stadionului Arena Națională.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin cerințele din caietul de sarcini se solicita ca prestatorul să dețină coordonator pe domeniul de sonorizare și coordonator pe domeniul de vizualizare, având în vedere deficiențele întâmpinate/sesizate în cadrul evenimentelor organizate pe Stadionul național Arena, însă în răspunsul la clarificare al COMPANIEI MUNICIPALE ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA nu au fost precizate/menționate în clar costurile cu personalul. De asemenea, în propunerea financiară nu s-au regăsit costurile cu coordonatorul de vizualizare propus de către asociatului TEAM RISK SRL.

În concluzie, prin răspunsul transmis, COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA nu a detaliat costurile pentru ducerea la îndeplinire a serviciilor, așa cum au fost împărțite prin Acordul de asociere și prin Acordurile de subcontractare, de către asociatul TEAM RISK SRL și subcontractanții declarați. Prin răspunsul transmis se prezintă doar anumite costuri pe care le are liderul de asociere, nicidecum o justificare a modului de formare a prețului, așa cum a fost prezentat în propunerea financiară depusă.

> Referitor la afirmațiile de la punctul 16 din contestație cu privire la includerea sintagmei „strategiei de prestare a serviciilor adaptată la nevoile autorității contractante”, autoritatea contractantă menționează că motivarea comisiei de evaluare nu reprezintă o adăugare la cerințele din caietul de sarcini, ci doar exprimă direcția de dezvoltare și modernizare dorită pentru stadionul Arena Națională. Aspectele privind „acțiunile asupra noilor tehnologii necesare menținerii și dezvoltării

stadionului în construcție urbană sustenabilă, prietenoasă cu mediul, durabilă și la îmbunătățirea vieții comunității pe care o deservește”, fac referire la serviciile mentenanță corectivă, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini - Capitolul 3 Descrierea serviciilor ce trebuie realizată, 3.1.1. Exploatarea curentă.

> Referitor la afirmația de la punctul 20 din contestație potrivit căreia comisia de evaluare nu a analizat Anexa I la propunerea financiară coroborată cu răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au analizat fiecare formular/anexă/clarificare transmisă de contestator și nu au regăsit elemente comune financiare între: propunerea tehnică - răspuns clarificări tehnic și propunerea financiară - răspuns clarificări financiare.

> Referitor la afirmațiile de la punctele 23, 26 din contestație referitoare la serviciile prestate de CMESB în cadrul organizării campionatului European de Fotbal „Euro2020”, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost realizate la inițiativa și recomandările experților UEFA și ai Federației Române de Fotbal pentru îmbunătățirea sistemelor Stadionului Național Arena, necesare bunei desfășurări a acestui turneu internațional final de fotbal și nu ca parte a evaluării tehnice a angajaților Companiei Municipale Tehnologia Informației București SA (experții CESMB nefiind angrenați în procesul de organizare a Euro2020, personalul acestora fiind preluat abia în august 2021), conform contractului ce viza și mentenanța corectivă, aflat în derulare în perioada respectivă.

> Referitor la afirmațiile și supozițiile de la punctele 22, 24, 25 din contestație, organizatoarea procedurii învederează că existența unor relații contractuale încheiate sau aflate în derulare la momentul desfășurării unei licitații publice constituie experiență similară doar la depunerea dovezilor justificative în cadrul procedurii de licitație publică, iar prezumarea că autoritatea contractantă va avea o atitudine de favorizare a acestora în cadrul procedurii de licitație publică reprezintă o prezumție neconformă cu realitatea și contrară prevederile legislației naționale în vigoare.

> Referitor la afirmațiile de la punctele 33, 34, 35 din contestație cu privire la acordarea punctajului total pentru factori de evaluare tehnici, MUNICIPIUL BUCUREȘTI evidențiază următoarele:

- Pentru personalul propus pentru Coordonator sisteme de sonorizare ofertantul a prezentat informații și documente din care reiese experiența și calificarea, prin implicare în mai mult de 3 proiecte/contracte în cadrul cărora a desfășurat activități specifice proiectului de mentenanță preventivă-corectivă pentru sisteme de sonorizare. În urma evaluării propunerii tehnice depuse și a răspunsului la solicitările de clarificări, s-a considerat că ofertantul a prezentat informații suficiente astfel încât să i se aloce punctaj de 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

- Pentru personalul propus pentru Coordonator sisteme de vizualizare ofertantul nu a prezentat recomandări din care să reiasă faptul că acesta a participat în proiecte/contracte în cadrul căruia să fi desfășurat activități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, motiv pentru care, prin adresa DPR nr. 113505/05.07.2023, i s-au solicitat clarificări în acest sens. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la DGAP cu nr. 115998/10.07.2023. Prin analiza temeinică a răspunsului la clarificare, dar și a recomandărilor transmise pentru coordonatorul sisteme de vizualizare, comisia de evaluare nu a regăsit informația cu privire la participarea în activități specifice a sistemelor de vizualizare.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a prezentat informații astfel încât să se aloce punctaj pentru acest factor de evaluare, obținând următorul punctaj total: Coordonator sisteme de sonorizare -10 puncte; Coordonator sisteme de vizualizare - 0 puncte.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA ca nefondată și neîntemeiată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 11631/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51730/21.09.2023, COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat cele precizate în contestație privitor la oferta sa.

Totodată, contestatorul aduce critici ofertei depusă de contestatorul VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA susținând, în esență, că acesta nu a întocmit propunerea financiară astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 46519/16.03.2023, în sensul în care nu a ținut seama de valorile maxime pentru mentenanța corectivă spații și sisteme.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 146424/01.09.2023, precum și raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023, emise de MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de 01.09.2023 i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 146424/01.09.2023, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă motivat de faptul că „prin răspunsul și documentele prezentate nu justifică, în mod corespunzător,

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”, în drept fiind invocate dispozițiile art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind consecința unei aplicări și interpretări eronate a prevederilor legale și a unei evaluări eronate în ceea ce privește oferta sa și a documentelor prezentate în justificare.

În ceea ce privește oferta sa tehnică, VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA arată că așa cum reiese din aceasta și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 113511/05.07.2023, a prezentat pentru Coordonator sisteme sonorizare pe dl. Dragnea Cătălin cu un număr de 4 contracte, în afara celui solicitat pentru calificare tehnică. De asemenea, aferent acestui expert cheie au fost prezentate în propunerea tehnică, conform CV, un număr de 7 proiecte, iar în Răspunsul la solicitarea de clarificări au fost prezentate și atașate un număr de 4 contracte din care rezultă expertiza în serviciile solicitate, însoțite de 2 recomandări de la partenerii contractuali. Totodată, pentru expertul cheie Coordonator sisteme de vizualizare, dl Spiridon Alin, a prezentat un număr de 8 proiecte/contracte însoțite de 3 recomandări de la beneficiari.

Contestatorul menționează că în documentul prezentat în SEAP - reprezentând Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare nu se precizează faptul că proiectele pentru care se acordă punctajul trebuie să aibă o perioadă mai mare de 12 luni, aceasta cerință fiind valabilă doar pentru proiectul/contractul solicitat pentru calificare din punct de vedere tehnic (așa cum se menționează la art. 7.2 din caietul de sarcini).

În aceste condiții, având în vedere documentele prezentate (CV-urile experților, răspunsul la solicitarea de clarificări, contractele și recomandările aferente), contestatorul apreciază că a justificat punctajul maxim de 10 puncte/expert, stabilirea de către autoritatea contractantă a numai 7 puncte/expert nefiind justificată.

Referitor la oferta sa financiară, VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA învederează că, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru a înlătura eventuala concurență neloială, bazată pe prețuri de dumping și riscurile pentru autoritatea contractantă de a nu putea atinge obiectivele urmărite prin procedura de achiziție publică, legiuitorul a reglementat instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, arată că atunci când se afla în prezenta unor oferte financiare care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă reține existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut și inițiază procedura specifică unei astfel de situații. Simpla reținere a unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu

poate da, în mod automat, dreptul autorității contractante să respingă oferta, dat fiind faptul că pe lângă scopul de a elimina concurența neloială, prevederile legale promovează, în aceeași măsură, și libera concurența a operatorilor economici și cheltuirea cât mai eficientă a fondurilor publice. Astfel, consideră că autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertantului clarificări și documente prin care să justifice prețul pe care acesta l-a oferit și, totodată, să analizeze cu cea mai mare atenție răspunsurile primite de la ofertant.

În acest sens, contestatorul subliniază că prețul pentru care s-a oferit să presteze „Servicii de mentenanță preventivă-corectivă, exploatare curentă și operare la evenimente a sistemelor din cadrul stadionului Arena Națională” este unul fundamentat, în documentele prezentate autorității contractante regăsind-se detalierea acestuia prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente cu privire, cel puțin, la elementele solicitate de organizatoarea procedurii.

Astfel cum rezultă și din răspunsurile la clarificări și din documentele atașate acestora, prețul a fost constituit avându-se în vedere starea bună de funcționare a echipamentelor și instalațiilor care fac obiectul mentenanței preventive și corective, stare confirmată atât de autoritatea contractantă, cât și ca urmare a vizitei în teren, expertiza VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA în mentenanța unor sisteme similare care i-au dat posibilitatea să cunoască atât modalitatea de funcționare, cât și necesitățile acestora pentru a se asigura funcționarea la parametrii solicitați de autoritatea contractantă și, nu în ultimul rând, faptul că experții cheie propuși cunosc în detaliu însăși sistemele, rețelele și echipamentele care fac obiectul mentenanței preventive și corective din cadrul Arenei Naționale ca urmare a faptului că anterior au derulat activitate chiar la acest obiectiv.

Astfel, afirmă că oferta sa a fost elaborată ținând seama de situația actuală a echipamentelor, instalațiilor și spațiilor de la obiectivul Arena Națională. De asemenea, au fost avute în vedere solicitările specifice ale autorității contractante, cum ar fi asigurarea disponibilității în orice moment a Arenei Naționale, ceea ce implica anumite termene de realizare a operațiunilor sau necesitatea prestării serviciilor în afara programului standard de lucru (zile libere), toate aceste cheltuieli fiind avute în vedere la formularea ofertei financiare, astfel cum se poate constata din răspunsurile la solicitările de clarificări.

Totodată, învederează că au fost avute în vedere costurile cu personalul (evidențiate detaliat în documentele prezentate autorității contractante) putându-se observa că s-a avut în vedere nivelul de pregătire pentru fiecare funcție și nu o încadrare la nivel global prin raportare la nivelul salariului minim sau mediu.

Mai mult, prețurile pentru materialele, echipamentele și consumabilele care urmau a fi utilizate au fost susținute cu oferte concrete care au fost prezentate autorității contractante.

În aceste condiții, VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA apreciază că a fost în măsură să răspundă tuturor solicitărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă justificând, prin informațiile și documentele prezentate prețul care a făcut obiectul ofertei. Răspunsurile date la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost clare, complete și concludente, fiind totodată prezentate documente justificative pentru prețul manoperei, prețul materialelor, utilajele și echipamentele care urmează să fie utilizate și costurile aferente, fiind astfel respectate dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În concluzie, apreciază că oferta sa financiară a fost corectă, în concordanță cu situația actuală a pieței și cu necesitățile autorității contractante.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 155333/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50823/18.09.2023, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, se apără învederând următoarele:

> Referitor la afirmațiile de la „IV.1. În ceea ce privește oferta tehnică” din contestație cu privire la acordarea punctajului total pentru factori de evaluare tehnici, organizatoarea procedurii subliniază următoarele:

- Pentru perioada de mobilizare pentru remedierea deficiențelor tehnice pe tipul de „severitate 1”, ofertantul a declarat un termen de maxim 1 oră. În urma evaluării propunerii tehnice depuse și a răspunsului la solicitările de clarificări, se consideră că VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA a prezentat informații suficiente astfel încât să i s-au alocat 20 puncte pentru acest factor de evaluare.

- Pentru personalul propus ca și Coordonator sisteme de sonorizare, ofertantul nu a prezentat numărul de recomandări necesar obținerii punctajului maxim, motiv pentru care, prin adresa DPR nr. 113511/05.07.2023, i s-au solicitat clarificări. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la DGAP cu nr. 116008/10.07.2023.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat următoarele: contestatarul nu a prezentat informații astfel încât să i se aloce punctaj maxim (ofertantul a prezentat pentru Coordonator sisteme de vizualizare, recomandări din care reiese faptul că acesta a participat, suplimentar cerinței tehnice minime cerută în caietul de sarcini, în 2 proiecte/contracte în cadrul cărora a desfășurat activități de natura celor aferente poziției pentru care a fost propus) pentru acest factor de evaluare, obținând următorul punctaj total: Coordonator sisteme de sonorizare - 7 puncte.

- Pentru personalul propus pentru Coordonator sisteme de vizualizare ofertantul nu a prezentat numărul de recomandări necesar

obținerii punctajului maxim, din care să reiasă faptul ca acesta a participat în proiecte/contracte în cadrul căruia să fi desfășurat activități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, motiv pentru care, tot prin adresa DPR nr. 113511/05.07.2023, i s-au solicitat clarificări. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la DGAP cu nr. 116008/10.07.2023 și cu privire la acest aspect.

Prin analiza temeinică a răspunsului la clarificare, dar și a recomandărilor transmise pentru coordonatorul sisteme de vizualizare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a prezentat informații astfel încât să i se aloce punctaj maxim (ofertantul a prezentat pentru Coordonator sisteme de vizualizare, recomandări din care reiese faptul ca acesta a participat, suplimentar cerinței tehnice minime cerută în caietul de sarcini, în 2 proiecte/contracte în cadrul căruia să fi desfășurat activități de natura celor aferente poziției pentru care este propus) pentru acest factor de evaluare, obținând următorul punctaj total: Coordonator sisteme de vizualizare - 7 puncte.

> Referitor la afirmațiile de la punctul „IV.2 În ceea ce privește oferta financiară” din contestație, autoritatea contractantă învederează următoarele

În raport cu detalierea ofertei financiare, i-a solicitat, prin adresa nr. 122056/19.07.2023, clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, întrucât prețul ofertat s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Urmare a primirii unui răspuns din partea ofertantului, a fost transmisă o a doua solicitare de clarificări (adresa nr. 127455/27.07.2023) ce a avut ca scop detalierea privind propunerea financiară pentru mentenanță corectivă sisteme și mentenanță corectivă spații. Contestatorul a detaliat modul de formare al prețului în răspunsul la clarificări doar pentru echipamente voce-date, echipamente HVAC, materiale electrice, aferente mentenanței corective sisteme. În eventualitatea unei nefuncționări sau apariției de probleme tehnice la nivelul altor sisteme/subsisteme se înțelege că VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA nu va presta serviciile necesare de remediere a acestor probleme, ele nefăcând parte din oferta financiară a ofertantului. În plus, valorile prezentate în documentele justificative pentru prețul materialelor, respectiv anexele 1-16 la răspunsul solicitare clarificare nr. 127455/27.07.2023 a căror valoare însumată depășea până și valoarea ofertată VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, cât și valoarea estimată a achiziției pe mentenanță corectivă cuprinsă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări cu referire la mentenanță corectivă spații, autoritatea contractantă susține că au fost identificate următoarele aspecte problematice: fracturi logice în constituirea ofertei (reparațiile pentru spații ar fi urmat să se desfășoare continuu timp de 8 luni prin angrenarea a 3 lucrători, în mod constant, însă cu utilizarea unor materiale de construcții insuficiente pentru o perioadă atât de lungă de lucru).

În plus, arată autoritatea, argumentele ce vizează constituirea prețului ofertei financiare în baza constatărilor unor persoane fizice (conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 127455/27.07.2023), fără argumente de ordin tehnic solide nu prezintă justificare tehnică suficientă pentru credibilitatea și fundamentarea prețului ofertat, fapt ce poate conduce inclusiv la subestimarea situației de fapt în teren cu privire la serviciile ce trebuie prestate în cadrul viitorului contract ce face obiectul prezentei proceduri de licitație publică.

Astfel, invocarea pentru constituirea prețului a unor argumente de ordin subiectiv și nu a unor de ordin tehnic conduce la aprecierea ofertei ca fiind neconformă.

Cu privire la afirmația contestatarului că autoritatea contractantă nu a luat în considerare datele concrete și documentele prezentate de acesta, MUNICIPIUL BUCUREȘTI menționează că membrii comisiei de evaluarea au analizat fiecare formular/anexă/ clarificare transmisă de contestator și nu au regăsit elemente comune financiare între: propunerea tehnică - răspuns clarificări tehnic și propunerea financiară - răspuns clarificări financiare, existând unele neconcordanțe între cele două.

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare și prin documentele prezentate, postate în SEAP la data de 21.07.2023 și 02.08.2023, înregistrate la DGAP cu nr. 124300/24.07.2023 și nr. 131155/03.08.2023, VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În plus, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a detaliat costurile pentru ducerea la îndeplinire a serviciilor, așa cum au fost împărțite prin Acordurile de subcontractare, de către subcontractanții declarați, ofertele de preț pentru serviciile de mentenanță sisteme prezentate de subcontractanți au o valoare totală ce depășește nu doar oferta VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, ci și valoarea estimată pentru achiziție a autorității contractante precizată în documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA ca nefondată și neîntemeiată.

COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA a constituit cauțiunea în cuantum de 287.623,14 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209485048/1/11.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrat în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2376/13.09.2023.

VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA a constituit cauțiunea în cuantum de 287.624,00 lei, prin recipisa de consemnare nr.

209502084/1/14.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipsani, fiind înregistrat în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2398/15.09.2023.

Cu privire la cererea contestatorului VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA de a i se permite să depună concluzii orale, Consiliul, văzând dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea-nr. 101/2016 (Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.), o va respinge apreciind că nu este necesar a-i da curs, deoarece la dosar se regăsesc suficiente probe, pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect **„Servicii de mentenanță preventivă-corectivă, exploatare curentă și operare la evenimente a sistemelor din cadrul stadionului Arena Națională”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1051964/12.02.2023.

Valoarea total estimată a achiziției este între 9.587.438 și 14.381.157 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este **„cel mai bun raport calitate preț”**.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 145900/31.08.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria AVITECH CO SRL – DEPANERO SRL, cu un punctaj total de 100 de puncte, în timp ce ofertele contestatorilor au fost respinse.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, respectiv de deciziile de respingere a ofertelor lor, Asocieria COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICĂ SERVICII BUCUREȘTI SA – TEAM RISK SRL, dar și VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

Astfel:

I. Examinând contestația depusă de Asocieria COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICĂ SERVICII BUCUREȘTI SA – TEAM RISK SRL, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023 și comunicarea nr. 146427/01.09.2023, oferta asocierii a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) și d) din HG nr. 395/2016, și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea:

Prin adresa nr. 122058/19.07.2023 s-a solicitat ofertantului ASOCIEREA COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA (lider de

asociere) & TEAM RISK SRL (asociat) să prezinte clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, întrucât prețul ofertat s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 21.07.2023, înregistrat la Direcția Achiziții Publice cu nr. 123879/21.07.2023.

Ținând cont de complexitatea și diversitatea foarte mare a instalațiilor/sistemelor existente la Arena Națională se impune o activitate de mentenanță preventivă și corectivă permanentă care să asigure disponibilitatea în orice moment a Arenei Naționale. Pentru a putea menține sistemele, instalațiile și spațiile din stadion în stare de funcționare în conformitate cu parametrii proiectați (24 ore din 24 ore, 7 zile din 7, inclusiv în zilele considerate, potrivit legislației, ca nelucrătoare, în condiții de corelare cu desfășurarea evenimentelor sportiv-culturale de pe Arena Națională) se impune o strategie de prestare a serviciilor adaptată la nevoile autorității contractante, prin care se definește calea de urmat pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, cerințe ineluctabile. Măsurile de adaptare (ex. *Servicii tehnice de operare a sistemelor în cadrul desfășurării evenimentelor sportiv-culturale de pe Arena Națională, Servicii tehnice de exploatare pentru instalații și echipamentele din componența Arenei Naționale, prin asigurarea permanenței, inclusiv dispecerat tehnic 24/7, în condiții de corelare cu desfășurarea evenimentelor din diverse domenii de pe Arena Națională, etc.*) conform caietului de sarcini trebuie să se bazeze pe date solide și pe instrumente de evaluare a riscurilor care să fie puse la dispoziția autorității contractante prin propunerea tehnică dar și prin propunerea financiară, coroborate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ou modificările și completările ulterioare.

Pentru a realiza acest lucru, ofertantul trebuia să propună acțiuni menite să deplaseze limitele cunoștințelor referitoare la o simplă detaliere a prețurilor pe oră/ manoperă sau o detaliere a echipamentelor de lucru aflate în proprietatea sa, astfel încât să putem primi mai multe date, de bună calitate, asupra noilor tehnologii necesare menținerii și dezvoltării stadionului în construcție urbană sustenabilă, prietenoasă cu mediul, durabilă și care să contribuie la combaterea schimbărilor climatice și la îmbunătățirea vieții comunității care o deservește.

Comisia de evaluare consideră că Ofertantul **ASOCIEREA COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICA SERVICII BUCUREȘTI SA** (lider de asociere) & **TEAM RISK SRL** (asociat) **nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât prin răspunsul și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.**

În analiza temeiniciei acestui motiv de respingere, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că legat de prețul ofertat de asociere, de 6.451.098,41 lei pentru anul 2023 și 3.166.354,86 lei pentru anul 2024, reprezentând 67,28% din valoarea estimată, prin adresa nr. 122058/19.07.2023, la care se face referire în motivul de respingere, s-a solicitat acesteia:

(...) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la serviciile prestate, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 (...)

În acest sens, ofertantul va prezenta dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Explicațiile aduse conform prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, **vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din

Lege, precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. 8650/21.07.2023.

Răspunsul primit a fost analizat de comisia de evaluare care, prin procesul-verbal nr. 235/08.08.2023, a concluzionat în sensul celor mai sus enunțate, comunicate contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În sinteză, față de situația faptică expusă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: 1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, demers care apare judicios în raport cu prețul ofertei, aflat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că: (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin intermediul acestor ultime prevederi, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, așa cum este și prețul asocierii contestatoare, este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, conform căruia (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Așadar, legislația pe linia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă, cum este prețul contestatorului (67,28% din valoarea estimată), ci, prin intermediul art. 210 din Legea nr. 98/2016, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Raționamentul expus este susținut de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută însă autoritatea achizitoare nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul dat de asocierie cu nr. 8650/21.07.2023 a fost pe măsura solicitării autorității contractante, o solicitare cu caracter general în raport cu care explicațiile aduse nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și costurile oferite, și, totodată, nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri ar afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

O respingere a ofertei pentru o insuficientă descriere a justificărilor, cum pare să impute autoritatea asocierii este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină, relevant fiind principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Din parcurgerea răspunsului se observă că asocieria a prezentat informații care să îi justifice prețul într-o formă considerată suficientă de asocierie, neavând un reper clar din partea autorității, care s-a limitat să solicite *fundamentarea economică a modului de formare a prețului* în cuprinsul solicitării de clarificări, sintagmă utilizată în textul art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în loc să enumere categoriile de costuri pe care le dorește justificate. Faptul că asocieria nu a evidențiat datele economice la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a autorității, sintagma precitată fiind interpretabilă și, astfel, subiectivă. Dacă autoritatea ar fi indicat precis care sunt informațiile pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la asocierie informațiile, analizele și documentele de care se prevalează.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă

al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, quod non, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Altfel spus, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În speță, însă, nimic din cele susținute de autoritate nu conduce la concluzia că *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*, măsura respingerii fiind bazată pe simple considerații lipsite de concretețe ale autoarei ei. Nicăieri nu arată autoritatea, deși concluzionează în sensul că asocierea nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, de ce justificarea prezentată nu este concludentă, ce element de cost nu este justificat și de ce. Nu poate fi scăpat din vedere nici faptul că propunerea tehnică a asocierii a fost considerată admisibilă.

Dacă datele furnizate sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea achizitoare este ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente. Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, sprijinită de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător solicitarea nr. 122058/19.07.2023, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, în contextul solicitării cu caracter general adresată, autoritatea contractantă având obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact asocierii toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie, astfel încât asocierea să cunoască ce

anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, inter alia: [...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunicii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Admițând că răspunsul asocierii nu este integral acoperitor, acest fapt se datorează, în principal autorității contractante care a înțeles să întocmească adresa de clarificări de maniera arătată și, mai mult, nu a înțeles să continue demersul de calificare până la obținerea tuturor informațiilor necesare. Elementele despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere trebuia să le clarifice printr-o solicitare de clarificări ulterioară.

Revenirea autorității nu ar fi avut ca scop avantajarea în vreun fel a asocierii, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsul depus inițial. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a asocierii în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

Față de ansamblul argumentelor expuse, se reține că evaluarea financiară a ofertei asocierii contestatoare din perspectiva prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost realizată în mod riguros, astfel încât se impune continuarea demersului de clarificare cu asocierea contestatoare, decizia de respingere adoptată fiind în acest moment nelegală.

Cu privire la critica asocierii contestatoare legată de punctajul ce i-a fost acordat în cazul factorilor de evaluare experiența experților *coordonator sisteme de vizualizare și coordonator sisteme de sonorizare*, Consiliul reține, din cele consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 190/13.07.2023 – Anexa nr. 7, că asocierea a fost punctată cu punctajul maxim, de 10 puncte, în cazul experienței expertului *coordonator sisteme de sonorizare* și cu „0” puncte în cazul experienței expertului *coordonator sisteme de vizualizare*.

În privința experienței expertului *coordonator sisteme de vizualizare*, relevante sunt următoarele rigori ale documentației de atribuire:

- din caietul de sarcini, pct. 7.2 – *Experți cheie*:

Experții cheie propuși vor respecta, cel puțin următoarele responsabilități, atribuții, cerințe minimale cu privire la calificarea și experiența profesională generală și specifică, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Demonstrarea competenței pentru experții cheie se va face prin: (...)

-Prezentarea diplomei finalizate/certificatului de absolvire sau echivalent a cursurilor de perfecționare finalizate pentru ocupația de inginer automatist/inginer de sistem/tehnician sisteme de supraveghere video/echivalent.

-minim 1 contract (minim 12 luni derulat în domeniul specific privind mentenanța preventivă-corectivă pentru sisteme de vizualizare

-Curriculum Vitae, din care să reiasă experiența dobândită de-a lungul timpului;

-Extras din Revisal/contract individual de muncă, sau angajament de colaborare și declarație de disponibilitate pe durata de execuție a contractului

- din documentul *Metodologia de calcul si evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare*:

<i>P.3. Experiența și calificarea personalului propus pentru îndeplinirea contractului</i>	<i>Se acorda punctaj pentru persoana nominalizată pentru poziția solicitată, pentru care se prezintă recomandari/documente relevante care să demonstreze participarea în proiecte de mentenanță pentru:</i>	<i>20%</i>	<i>20 pct.</i>
1. Coordonator sisteme de vizualizare și cu experiență similară proiect de mentenanță preventivă-corectivă pentru <i>sisteme de vizualizare</i> .	<ul style="list-style-type: none"> • Pentru participarea într-un proiect/contract în care să fi desfășurat activități specifice proiect de mentenanță preventivă- corectivă pentru <i>sisteme de vizualizare</i>, se acordă 5 puncte; • Pentru participarea în 2 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități specifice proiect de mentenanță preventivă- corectivă pentru <i>sisteme de vizualizare</i>, se acordă 7 puncte; • Pentru participarea în 3 proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități specifice proiect de mentenanță preventivă- corectivă pentru 	10%	10 pct

	<p><i>sisteme de vizualizare, se acorda 10 puncte.</i></p> <p>Punctajul maxim ce poate fi acumulat de expertul propus în aceasta poziție este de 10 puncte. Nu se vor puncta suplimentar prezentarea a mai mult de 3 proiecte/contracte de referință care să demonstreze participarea în proiecte în poziție similară.</p> <p>Nu se vor putea cumula experiențele similare a mai multor persoane nominalizate pentru aceasta poziție.</p> <p><i>*Nu se punctează proiectul prezentat în vederea îndeplinirii condiției tehnice minime a caietului de sarcini. Proiectele sunt suplimentare cerinței tehnice minime cerută în caietul de sarcini</i></p>		
--	---	--	--

Documentele aferente factorilor de evaluare se prezintă odată cu oferta tehnică, pentru calculul punctajului aferent fiecărei oferte. În acest sens, operatorul economic va prezenta, odata cu oferta tehnică un document în care va prezenta pentru fiecare personal cheie necesar realizării contractului, informațiile necesare acordării punctajelor. **Aceste documente pot fi, după caz: CV-ul însoțit de diplome, documente doveditoare ale experienței similare, pentru fiecare proiect în parte: recomandări din partea angajatorilor, asumate în nume propriu și sub sancțiunea falsului în declarații de către reprezentantul legal al angajatorului, fișă de post semnată de către angajator și de către expert, recomandări din partea beneficiarilor proiectelor în cadrul cărora expertul a căpătat experiența specifică solicitată, documente de proiect contrasemnate de către beneficiarul acestora din care să rezulte rolul și atribuțiile expertului propus, alte documente similare doveditoare ale experienței specifice.**

Din CV-uri trebuie să reiasă:

- *Numele personalului* calificat propus, poziția pentru care este propus, studiile absolvite finalizate cu diploma sau echivalent (facultatea - specializarea/ cursurile de specializare profesională);

- *numărul de proiecte* în care a acumulat experiența solicitată;

- *Denumirea, Beneficiarul și Perioada de realizare a contractului/proiectului* în care a acumulat experiența solicitată, funcția deținută în cadrul proiectului respectiv relevanța poziției propuse, precum și obiectivele/ caracteristicile proiectului respectiv;

- *Locul actual de muncă.*

Justificare: Calitatea profesională a expertului cheie și implicarea acestora în cel puțin un proiect de mentenanță sisteme de sonorizare/sisteme de vizualizare dus la bun sfârșit este de natură a asigura Autoritatea Contractantă de realizarea execuției viitorului contract în condiții de eficiență în ceea ce privește calitatea serviciilor și termenele asumate (Nu se punctează proiectul prezentat în vederea îndeplinirii condiției tehnice minime a caietului de sarcini).

Astfel, se reține că, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *experiența personalului cheie – Coordonator sisteme de vizualizare*, ofertanții aveau obligația de a face dovada implicării persoanei propuse pentru poziția menționată, într-un proiect/contract în

care să fi desfășurat activități specifice de mentenanță preventivă - corectivă pentru *sisteme de vizualizare*, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice de documente de tipul explicit precizat.

Conform probatoriului cauzei, asocierea a propus pentru poziția de *coordonator sisteme de vizualizare* pe dl. Bogdan Stancu, pentru care a prezentat recomandare profesională emisă de angajatorul TEAM RISK SRL – membru al asocierii, CV, documente care atestă studiile efectuate.

Din înscrisurile de la dosar, rezultă că problema experienței expertului coordonator sisteme de vizualizare propus de asociere, a format obiectul solicitării de clarificări nr. 113505/05.07.2023, respectiv:

Solicitare clarificare 1:

Autoritatea Contractantă a solicitat în Caietul de sarcini la Capitolul 7.2 Experți cheie următoarele:

- pentru COORDONATOR SISTEME DE VIZUALIZARE

- Prezentarea diplomei finalizate/certificatului de absolvire sau echivalent a cursurilor de perfecționare finalizate pentru ocupația de inginer automatist/inginer de sistem/tehnician sisteme de supraveghere video/echivalent.

- minim 1 contract (minim 12 luni) derulat în domeniul specific privind mentenanța preventivă-corectivă pentru sisteme de vizualizare

- Curriculum Vitae, din care să reiasă experiența dobândită de-a lungul timpului;

- Extras din Revisal/contract individual de muncă, sau angajament de colaborare și declarație de disponibilitate pe durata de execuție a contractului (...)

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați clar care sunt contractele minime pe categoriile de servicii specificate în caietul de sarcini.

Asocierea a răspuns, prin adresa nr. 7808/07.07.2023, după cum urmează:

1. **Referitor la clarificarea contractelor minime pe categoriile de servicii specificate în caietul de sarcini, pentru Coordonator sisteme vizualizare - vă rugăm să regăsiți specificate în CV Bogdan STANCU, pag. 32 documente de calificare, contractele-menționate pentru experiența similară: "în perioada 2020-2023 în baza contractelor de instalare și mentenanța preventivă și corectivă a sistemelor de securitate și cele de sonorizare audio am participat în calitate de Coordonator Proiect și Manager securitate, Participarea a fost pentru proiectele din cadrul cluburilor Trick Shot Promenada, Trick Shot Mega Mall și Trick Shot Afi Brașov".**

Totodată, vă rugăm să revedeți la pagina 31 din documentele de calificare, Recomandarea profesională depusă pentru domnul Stancu Bogdan de unde rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pentru funcția de Coordonator sisteme de vizualizare, "*Coordonator sisteme de vizualizare al companiei a participat la cel puțin 3 proiecte în cadrul cărora am coordonat cu succes activitățile de instalare a sistemelor de securitate și cele de sonorizare audio precum și a celor de mentenanță preventivă și corectivă a celor 3 locații ale beneficiarului din cluburile Trick Shot Promenada, Trick Shot Mega Mall și Trick Shot Afi Brașov*".

De asemenea, transmitem recomandarea profesională a dl. Stancu Bogdan, în formă revizuită din care rezultă și perioadele de prestare a contractelor menționate pentru experiența similară, astfel: "*(...) Coordonator sisteme de vizualizare al companiei a participat la cel puțin 3 proiecte în cadrul cărora am coordonat cu succes activitățile de*

instalare a sistemelor de securitate și cele de sonorizare audio precum și a celor de mentenanță preventivă și corectivă a celor 3 locații ale beneficiarului din cluburile:

-Trick Shot Mega Mall - contract nr. 3027 din data de 26.02.2020 până în data de 26.02.2023,

-Trick Shot Promenada- contract nr. 3046 din data de 07.12.2020 până în data de 07.12.2022 și

-Trick Shot Afi Brașov - contract nr. 3256 din data de 02.02.2022 până în data de 02.02.2023", prin care justificăm experiența similară în cadrul a 3 contracte de minim 12 luni, derulate în domeniu specific privind mentenanța preventivă-corectivă pentru sisteme de vizualizare.

În dovedirea celor arătate, asocierea a anexat înscrisul recomandare profesională emisă de angajatorul TEAM RISK SRL – membru al asocierii.

Urmare analizei acestui răspuns, comisia de evaluare a concluzionat:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a prezentat pentru Coordonator sisteme de vizualizare recomandări din care să reiasă faptul că acesta a participat în proiecte/contracte în cadrul cărora să fi desfășurat activități de natura celor aferente poziției pentru care este propus.

În urma evaluării Propunerii tehnice depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de consideră că ofertantul nu a prezentat informații astfel încât să i se aloce punctaj pentru acest factor de evaluare, punctajul acordat fiind „0”.

Analizând la rândul său documentele prezentate în cadrul ofertei, dar și răspunsul la clarificări cu anexa sa, Consiliul, în acord cu cele concluzionate de autoritatea contractantă, constată că nu sunt de natură a demonstra implicarea expertului cheie propus în realizarea de proiecte/contracte vizând sistemele de vizualizare. Ceea ce confirmă documentele menționate este experiența în instalarea sistemelor de securitate, cele de sonorizare audio și cele de mentenanță preventivă și corectivă.

Prin urmare, în lipsa documentelor apte a proba experiența similară a expertului în discuție pe componenta sisteme de vizualizare, această situație echivalează, practic, cu lipsa de experiență care nu poate atrage decât acordarea a „0” puncte, cum s-a și întâmplat.

Consiliul subliniază că lipsa înscrisurilor probatorii care să demonstreze cele solicitate, în contextul în care este vorba despre documente care probează experiența similară cu relevanță în acordarea punctajului, nu poate fi suplinită pe calea clarificărilor, fiind interzisă de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În sensul că nu am fi în prezența unei completări formale sau de confirmare a unei oferte cu documente probante care să susțină experiența similară a expertului propus pentru un factor de evaluare,

stă și practica judiciară, amintită fiind Decizia civilă nr. 558/19.04.2023 pronunțată de Curtea de Apel Cluj unde instanța a reținut Completarea ofertei cu astfel de documente (n.n. copia contractelor invocate ca experiență sau orice alte documente relevante) care trebuie depuse până la termenul limită nu poate fi admisă întrucât documentele nu se subsumează unui viciu de formă a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, nu se poate reține vreo culpă în sarcina autorității contractante privind punctajul acordat expertului *coordonator sisteme de vizualizare*, propus de asociere, situație în care critica analizată este nefondată.

Cât privește criticile pe care contestatorul a înțeles să le aducă pe calea concluziilor scrise evaluării ofertei VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, ofertă respinsă de autoritatea contractantă, Consiliul reține a avea relevanță dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: **Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația Asocierii COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICĂ SERVICII BUCUREȘTI SA – TEAM RISK SRL și va anula raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023, în partea privitoare la evaluarea ofertei asocierii, precum și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei.

II. Examinând contestația depusă de VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul ia act că oferta depusă de operatorul economic menționat, a fost respinsă, în conformitate cu raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023 și comunicarea nr. 146424/01.09.2023, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) și d) din HG nr. 395/2016, și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea:

Justificările comisiei de evaluare, conform Raportului procedurii DPR nr. 145900/31.08.2023 care au stat la baza deciziei de respingere:

Prin adresele nr 122056/19.07.2023 și nr. 1277455/27.07.2023 s-au solicitat ofertantului **VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA** să prezinte clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, întrucât prețul ofertat s-a încadrat în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv să clarifice detalierea privind propunerea financiară pentru mentenanță corectivă sisteme și mentenanță corectivă spații.

Ofertantul a postat răspunsurile în SEAP în data de 21.07.2023 și în data de 02.08.2023 înregistrate la DGAP cu nr. 124300/24.07.2023 și nr. 131155/03.08.2023.

Complexitatea și diversitatea foarte mare a instalațiilor/ sistemelor existente la Arena Națională impun o activitate de mentenanță **preventivă și corectivă** permanentă care să **asigure disponibilitatea în orice moment** a Arenei Naționale, astfel:

> Serviciile de operare, mentenanță preventivă și corectivă sunt necesar a fii asigurate pentru următoarele instalații, sisteme, echipamente și clădiri:

- Sistemul HVAC (încălzire, ventilații și aer condiționat)
- Instalații sanitare;
- Rețele irigații interioare și exterioare;
- Instalații exterioare/interioare de stins incendiu;
- Rețea distribuție internă Gaze Naturale;
- Instalații drenaj și pluviale;
- Instalații electrice: Punct transformare medie tensiune, distribuție, rețele și consumatori joasă tensiune, grupuri electrogene/UPS-uri; iluminatul interior și sistemul de iluminat de siguranță; instalație iluminat nocturn și exterior ornamental; instalația de priză de pământ și de paratrăsnet;
- Sisteme de curenți slabi (broadcast, IPTV, TVCI, sonorizare, informare spectatori, ticketing și control acces spectatori, apelare de urgență pentru persoane cu dizabilități, detecție și semnalizare incendiu, detecție și alarmare nivel CO, voce-date, comunicații video cub - tabela afișare, BMS, dispecerat central de comanda și control);
- Servicii tehnice de exploatare, operare, mentenanță preventivă Sistem antiefracție din punctele de desfacere bilete și Sistem supraveghere CCTV;

Pentru a putea menține sistemele, instalațiile și spațiile din stadion în stare de funcționare în conformitate cu parametrii proiectați (24 ore din 24 ore, 7 zile din 7, inclusiv în zilele considerate, potrivit legislației, ca nelucrătoare, în condiții de corelare cu desfășurarea evenimentelor sportiv-culturale de pe Arena Națională) se impune o strategie de prestare a serviciilor adaptată la nevoile autorității contractante (ex. răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. D.P.R. 47152/17.03.2023, postat în SEAP în data de 17.03.2023, cu privire la valoarea mentenanței corective: "*Din experiența dobândită din derularea contractelor anterioare, apreciem că valoarea estimată acoperă cheltuielile în eventualitatea unor reparații aferente sistemelor/ subsistemelor*", "**...ofertanții vor ține cont de valorile maxime pentru propunerea financiară**) prin care se definește calea de urmat pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, cerințe ineluctabile. Măsurile de adaptare (ex. *Servicii tehnice de operare a sistemelor în cadrul desfășurării evenimentelor sportiv-culturale de pe Arena Națională, Servicii tehnice de exploatare pentru instalațiile și echipamentele din componența Arenei Naționale, prin asigurarea permanenței, inclusiv dispecerat tehnic 24/7, în condiții de corelare cu desfășurarea evenimentelor din diverse domenii de pe Arena Națională, etc.*) conform caietului de sarcini trebuie să se bazeze pe date solide și pe instrumente de evaluare a riscurilor care să fie puse la dispoziția autorității contractante prin propunerea tehnică dar și prin propunerea financiară, coroborate cu art. 210 alin (1) și alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pentru a realiza acest lucru, ofertantul trebuia să propună acțiuni menite să deplaseze limitele cunoștințelor referitoare la o simplă enumerare a prețurilor de manoperă nejustificate per oră, astfel încât să putem primi mai multe date, de bună calitate, asupra noilor tehnologii necesare menținerii și dezvoltării stadionului în construcție

urbană sustenabilă, prietenoasă cu mediul, durabilă și care să contribuie la combaterea schimbărilor climatice și la îmbunătățirea vieții comunității care o deservește.

În plus, argumentele ce vizează constituirea prețului ofertei financiare în baza constatărilor unor persoane fizice, fără argumente de ordin tehnic solide, nu prezintă justificare tehnică suficientă pentru credibilitatea și fundamentarea prețului oferat, fapt ce poate conduce inclusiv la subestimarea situației de fapt în teren cu privire la serviciile ce trebuie prestate în cadrul viitorului contract ce face obiectul prezentei proceduri de licitație publică. Astfel, invocarea pentru constituirea prețului a unor argumente de ordin subiectiv și nu a unor de ordin tehnic conduce la aprecierea ofertei ca fiind neconformă.

Comisia de evaluare consideră că Ofertantul VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât prin răspunsul și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În analiza temeiniciei acestui motiv de respingere, raportat la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în legătură cu prețul oferat, de 6.361.718,94 lei pentru anul 2021 și 4.044.068,06 lei pentru anul 2024, reprezentând 66,35% din valoarea estimată, comisia de evaluare a transmis contestatorului următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr. 122056/19.07.2023, prin care s-a solicitat:

(...) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la serviciile prestate, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În acest sens, ofertantul va prezenta dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Explicațiile aduse conform prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin.(2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

la care ofertantul a răspuns în termenul stabilit, răspuns la care a anexat documente doveditoare;

- adresa nr. 127455/27.07.2023, prin care s-a solicitat:

(...) în urma analizării răspunsului postat în SEAP în data de 21.07.2023, Comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări:

- Având în vedere că în propunerea financiară Anexa 3 ați prezentat suma de 1.550.999,00 lei fără TVA pentru mentenanță corectivă sisteme și suma de 212.317,00 lei fără TVA pentru mentenanță corectivă spații;

- Având în vedere că în răspunsul la clarificări ați detaliat justificări doar pentru mentenanță corectivă sisteme (echipamente voce- date, echipamente HVAC, materiale electrice);

- Ținând cont de **Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări** nr. D.P.R. 47152/17.03.2023, postat în SEAP în data de 17.03.2023, cu privire la valoarea **mentenanței corective**: "Din experiența dobândită din derularea contractelor *anterioare*, *apreciem că valoarea estimată acoperă cheltuielile în eventualitatea unor reparații aferente sistemelor/ subsistemelor*", "**ofertanții vor ține cont de valorile maxime pentru propunerea financiară**";

- În contextul unor detalieri în caietul de sarcini a unor acțiuni/activități cu privire la **mentenanța corectivă coroborate cu activitățile din Anexa 2**,

- Având în vedere cerințele din **caietul de sarcini** cu privire la complexitatea și diversitatea foarte mare a instalațiilor și sistemelor existente la Arena Națională, se impune o activitate de mentenanță preventivă și corectivă permanentă care să asigure disponibilitatea în orice moment a Arenei Naționale

- Ținând cont ca serviciile necesare de mentenanță a sistemelor includ operațiile de diagnosticare sisteme în vederea identificării componentelor ce necesită mentenanță preventivă și **mentenanță corectivă**. Mentenanța sistemelor și a spațiilor este necesar a se realiza 24 ore din 24 ore, 7 zile din 7, inclusiv în zilele considerate, potrivit legislației, ca nelucrătoare; în condiții de corelare cu desfășurarea evenimentelor sportiv-culturale de pe Arena Națională

- În practică serviciile de operare, mentenanță preventivă și **corectivă** sunt necesar a fi asigurate pentru următoarele instalații, sisteme, echipamente și clădiri:

> Sistemul HVAC (încălzire, ventilații și aer condiționat)

> Instalații sanitare:

> Rețele irigații interioare și exterioare;

> Instalații exterioare/interioare de stins incendiu; 7

> Rețea distribuție internă Gaze Naturale;

> Instalații drenaj și pluviale;

> Instalații electrice: Punct transformare medie tensiune, distribuție, rețele și consumatori joasă tensiune, grupuri electrogene/UPS-uri; iluminatul interior și sistemul de iluminat de siguranță; instalație iluminat nocturn și exterior ornamental; instalația de priză de pământ și de paratrăsnet;

> Sisteme de curenți slabi (broadcast, IPTV, TVCI, sonorizare, informare spectatori, ticketing și control acces spectatori, apelare de urgență pentru persoane cu dizabilități, detecție și semnalizare incendiu, detecție și alarmare nivel CO, voce-

date, comunicații video cub - tabela afișare, BMS, dispecerat central de comandă și control;

- Servicii tehnice de exploatare, operare, mentenanță preventivă Sistem antiefracție din punctele de desfacere bilete și Sistem supraveghere CCTV;

Vă rugăm să clarificați detalierea privind propunerea financiară pentru mentenanță corectivă sisteme și mentenanță corectivă spații.

față de care ofertantul a răspuns în termenul stabilit, răspuns la care a anexat documente doveditoare.

În cadrul procesului-verbal nr. 235/08.08.2023, comisia de evaluare a analizat răspunsul ultim primit și a decis respingerea ofertei cu motivarea mai sus enunțată, comunicată și contestatorului.

Față de activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a avut un rol activ, în sensul în care, spre deosebire de situația ofertantului anterior, ulterior primirii răspunsului la prima solicitare de clarificări cu evident caracter general, a înțeles să revină cu o nouă adresă prin care a solicitat clarificări punctuale față de costurile regăsite în justificarea transmisă de ofertant.

Din parcurgerea conținutului comunicării rezultatului procedurii, se observă că un prim aspect reproșat contestatorului constă în faptul că nu a ținut seama la elaborarea propunerii financiare de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. DPR 47152/17.03.2023, înscris în care s-ar fi precizat că *ofertanții vor ține cont de valorile maxime pentru propunerea financiară.*

Contestatorul nu neagă existența clarificării menționate însă susține că are valoare de recomandare.

În lichidarea acestei contrarierăți, Consiliul reține că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. DPR 47152/17.03.2023, conține, la pag. 44, întrebarea nr. 1, în formularea:

Având în vedere erata nr. EN1043860 unde sunt prevăzute:

• **Mentenanța corectivă sisteme:**

- Pentru anul 2023 respectiv până la data de 31.12.2023 (01.05.2023 – 31.12.2023) este de 3.101.997,28 lei fără TVA;
- Pentru anul 2024 respectiv perioada de 01.01.2024 – 30. 04.2024 este de 1.550.998,64 lei fără TVA

• **Mentenanța corectivă spații:**

- Pentru anul 2023 respectiv până la data de 31.12.2023 (01.05.2023 – 31.12.2023) este de 424.634,88 lei fără TVA;
- Pentru anul 2024 respectiv perioada de 01.01.2024 – 30.04.2024 este de 212.317,44 lei fără TVA

Vă rugăm să ne comunicați dacă valorile menționate mai sus pentru mentenanța corectivă sisteme și spații vor fi trecute în anexele la oferta financiară așa cum sunt ele bugetate sau fiecare ofertant își estimează valorile de mentenanță corectivă între 1 leu și 3.101.997,28 lei fără TVA, între 1 leu și 1.550.998,64 lei fără TVA, între 1 leu și 424.634,88 lei fără TVA, între 1 leu și 212.317,44 lei fără TVA. răspunsul autorității contractante fiind:

Din experiența dobândită din derularea contractelor anterioare, apreciem că valoarea estimată acoperă cheltuielile în eventualitatea unor reparații aferente sistemelor/subansamblelor.

Valorile aferente cheltuielilor pentru mentenanță corectivă sisteme și spații sume previzionate de Autoritatea Contractantă cf. anunțului de tip erată EN 1043860/12.03.2023. **Ofertanții vor ține cont de valorile maxime pentru propunerea financiară.**

Analizând acest răspuns în corelare cu întrebarea adresată, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a lua în considerare la elaborarea propunerii financiare valorile maxime indicate de autoritatea contractantă. Nicăieri nu menționează autoritatea contractantă că răspunsul nu este obligatoriu ori că are caracter orientativ.

Contestatorul nu a procedat de maniera impusă, considerând că răspunsul enunțat are valoare de recomandare, apărare care nu poate fi primită știut fiind că documentația de atribuire împreună cu răspunsurile la clarificări necontestate în termen își consolidează forța obligatorie. Reglementează în acest sens dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform cărora ofertantul depune oferta întocmită în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de verificare prin raportare la reperele pe care singură le-a stabilit, respectiv documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată.

Autoritatea contractantă nu este în drept să se abată în etapa de evaluare de la regulile stabilite, așa cum dorește contestatorul, deoarece un astfel de comportament ar fi de natura încălcării dispozițiilor menționate, dar și a art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Așadar, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Or, autoritatea contractantă s-a achitat de aceste obligații, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați cerințele sale prin publicarea în SEAP, cerințe care au fost înțelese corespunzător de ceilalți 3 ofertanți, după cum rezultă din cadrul propunerilor financiare depuse (Anexa 3 – *Centralizator privind calculul valorii contractului*), mai puțin de către contestator.

Dacă aprecia că răspunsul enunțat nu îi este suficient de clar, contestatorul avea la îndemână mijlocul legal al solicitării de clarificări, spre a se asigura asupra înțelesului exact al acestuia, știut fiind că orice nerespectare a documentației de atribuire inclusiv a răspunsurilor de clarificare este sancționată cu respingerea ofertei. Răspunsurile la clarificări vizând documentația de atribuire formează corp comun cu aceasta și se bucură de forță egală în măsura în care au fost publicate în SEAP, condiție îndeplinită și în cazul în speță.

Relevantă în privința obligațiilor care revin autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor este și jurisprudența constatată a CJUE,

care a statuat că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții.** Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Prin urmare, ignorarea răspunsului la clarificări, așa cum dorește contestatorul în cazul ofertei sale, nu este posibilă, contravenind inclusiv principiului tratamentului egal.

Practic, în speță, contestatorul se prevalează de propria culpă, solicitând acceptarea ofertei sale pe considerentul că răspunsul la clarificări are valoare de recomandare. Însă, autoritatea a confirmat explicit caracterul obligatoriu la întocmirea ofertelor a valorilor menționate în cazul mentenanței corective sisteme/spații, la interpelarea unui operator economic care a dorit să se asigure tocmai asupra acestui aspect.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, reținând a fi întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului din perspectiva analizată, Consiliul nu va mai proceda la verificarea temeiniciei celorlalte critici de pretinsă nelegalitate invocate. Analiza celorlalte motive ale contestației se constituie într-un demers inutil, deoarece o eventuală admitere a criticilor nu aduce vreun beneficiu contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în considerarea art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, deoarece, dincolo de împrejurarea că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, nu s-a dovedit culpa autorității contractante în evaluarea ofertei VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația Asocierii COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICĂ SERVICII BUCUREȘTI SA – TEAM RISK SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI (prin Primăria Municipiului București), și anulează raportul procedurii nr. 145900/31.08.2023, în partea privitoare la evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL BUCUREȘTI (prin Primăria Municipiului București).

Respinge cererea VEOLIA ROMÂNIA SOLUȚII INTEGRATE SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN**



**MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA**

**MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN**

Redactată în 5 exemplare, conține 31 pagini.

