

Referitor la articolul publicat de Gândul, intitulat

„Cum și-a scos Oancea (Tinmar) din firmă 600 milioane în Cipru, prin mama copilului său...”

I. Poziție publică fermă privind caracterul defăimător al articolului

Societatea Tinmar Energy S.A. respinge categoric conținutul articolului publicat de Gândul, ce conține afirmații tendențioase, neprobate și profund defăimătoare, aduse atât la adresa companiei noastre, cât și la adresa domnului Augustin Oancea, în calitate de persoană fizică.

Afirmăm cu toată responsabilitatea că acest material are un vădit caracter calomnios, denaturând în mod grav realitatea și insinuând fără nicio probă validă presupuse conexiuni, influențe sau fapte ilicite. Se urmărește crearea unei percepții toxice în rândul opiniei publice, printr-un colaj de insinuări, asocieri speculative și teorii conspiraționiste, care depășesc limitele etice ale jurnalismului și intră într-o zonă de atac personal și instituțional.

În mod deosebit, respingem cu fermitate orice afirmație care pune sub semnul întrebării **imparțialitatea și independența instanțelor de judecată** din România. Acestea sunt instituții fundamentale ale statului de drept, iar credibilitatea și profesionalismul angajaților acestora nu pot fi contestate prin insulte voalate și povești nesusținute juridic sau faptic.

Societatea Tinmar Energy își desfășoară activitatea în deplină conformitate cu legislația română și europeană în vigoare, inclusiv cu reglementările sectoriale emise de ANRE. Ne bazăm, fără excepție, pe **respectarea procedurilor legale, transparența operațiunilor economice** și respectul față de autoritățile statului. Nu am solicitat, nu am exercitat și nu exercităm niciun fel de presiuni asupra instituțiilor publice. Insinuarea că am beneficia de “pârghii subterane” sau “aranjamente în instanțe” reprezintă o formă de **discreditare gravă**, atât la adresa companiei, cât și a sistemului judiciar românesc, și nu poate fi tolerată.

Este inacceptabilă utilizarea unor nume, presupuse întâlniri sau coincidențe comerciale pentru a construi o narațiune falsă despre corupție și fraudă. În acest sens, reamintim publicului că **orice persoană sau entitate beneficiază de prezumția de nevinovăție**, principiu fundamental într-un stat democratic.

II. Fată de cele reținute de autorul articolului în discuție facem următoarele precizări:

Referitor la contractele încheiate cu companii de stat și la anchetele autorităților competente precizăm ca Tinmar Energy participă la procedurile de achiziție publică organizate pe platformele oficiale, la fel ca orice alt furnizor din piața de energie care îndeplinește criteriile de eligibilitate stabilite de autoritățile contractante. Unele dintre aceste proceduri sunt câștigate, altele sunt pierdute, iar cele câștigate sunt onorate de compania noastră cu maximă responsabilitate și profesionalism.

Obținerea de contracte comerciale prin proceduri legale de achiziție publică, derulate transparent și în condițiile impuse de legislația în vigoare, nu poate fi prezentată ca fiind în sine suspectă sau ca probă indirectă de conduită ilicită.

Ofertele comerciale ale societății sunt formulate în condiții de piață, în funcție de termenele contractuale, volumele de consum, tipurile de servicii solicitate și riscurile asumate. Nu există nicio practică de subevaluare intenționată a ofertelor urmată de anulări controlate – această insinuire este nu doar nefondată, ci și ofensatoare la adresa profesionalismului echipei noastre și a proceselor riguroase de ofertare și contractare.

„În ceea ce privește mențiunea referitoare la “anchetele demarate” de instituții precum DNA, DIICOT sau orice altă instituție a statului, precizăm că respectivele autorități au constatat, în limitele competențelor legale, situații de fapt conforme cu legislația în vigoare, fără elemente care să implice vreo culpabilitate din partea societății noastre. Așadar, folosirea termenului „contracarate” este tendențioasă și nefondată, insinuând nejustificat existența unor intervenții externe sau practici nelegale. Subliniem faptul că nu a existat niciodată nici o intervenție în relația cu autoritățile și nici vreo sancțiune penală aplicată companiei.

În continuare, respingem cu fermitate asocierea numelui domnului Augustin Oancea cu cel al lui Bogdan Buzăianu, într-un efort evident de a induce în eroare opinia publică prin insinuarea unei presupuse legături între domnul Oancea și rețele de fraudă sau corupție. Subliniem că o astfel de asociere este nu doar o aberație ci și o tentativă de linșaj mediatic, fără nicio bază legală.

Astfel de afirmații calomnioase, care urmăresc compromiterea publică a unei persoane prin asocieri forțate și nejustificate, nu au nicio legătură cu realitatea și reprezintă o gravă atingere adusă reputației domnului Augustin Oancea. În acest context, ne rezervăm dreptul de a ne adresa tuturor autorităților competente, inclusiv prin utilizarea tuturor mijloacelor legale disponibile, pentru apărarea dreptului la imagine, la demnitate și la o viață privată protejată de atacuri abuzive.

Modul de operare al companiei este unul **legal, corect și competitiv**, desfășurat cu respectarea strictă a legislației în vigoare și a normelor aplicabile în domeniul energiei, în totală contradicție cu cele retinute de autorul articolului.

Atribuirea unei așa-zise „rețete de succes” care ar presupune anularea contractelor câștigate pentru a fi înlocuite ulterior cu altele la prețuri mai mari este **o ficțiune jurnalistică fără nicio bază factuală sau contractuală**, având în vedere faptul că (i) toate contractele companiei sunt încheiate în baza unor proceduri transparente, iar orice încetare se face exclusiv în condițiile prevăzute de lege, (ii) consumatorul final are **libertatea deplină de a schimba furnizorul de energie, fără niciun cost**, în termen de 24 de ore, (iii) niciun consumator, **nu ar accepta să plătească dublu față de prețul pieței** pentru energia electrică, (iv) în cazul consumatorilor instituționali sau al companiilor cu capital de stat, **legea impune desfășurarea de licitații publice** pentru achiziția de energie. La aceste proceduri pot participa toți furnizorii eligibili, iar criteriile de atribuire sunt

reglementate strict, principalul fiind prețul cel mai mic. În acest context, ideea că Tinmar Energy ar putea controla sau manipula aceste contracte este absurdă și complet nefondată.

În plus, mecanismul descris de autor nu este o „informație în exclusivitate”, ci reprezintă o teorie falsă, **reciclată din articole de presă apărute în urmă cu 3–4 ani**, fără să fi fost vreodată susținută de date obiective sau de concluzii ale vreunei autorități competente.

Nu înțelegem insistența autorului de a readuce în atenția publicului subiecte care nu doar că nu sunt de actualitate, dar nu conțin nicio urmă de adevăr, fiind respinse de realitățile concrete ale pieței de energie și de cadrul juridic aplicabil. Această revenire tendențioasă asupra unor informații vechi și neadeverate, ce par să reprezinte o practică repetitivă a publicației “Gandul”, indică o intenție clară de manipulare a percepției publice și de prejudiciere a reputației companiei Tinmar Energy, în dispreț față de principiile **jurnalismului onest**.

Reluarea atacurilor tendențioase din presă, după ce instanțele de judecată pe toate gradele de jurisdicție competente au apreciat că Tinmar Energy nu a fost în culpă față de executarea contractelor, arată faptul că sunt persoane, care contrar deontologiei profesionale, preferă folosirea subiectelor de scandal chiar dacă acestea nu corespund realității și au fost clarificate de societatea noastră în articolele de presă anterior apărute

Din aceeași categorie a afirmațiilor epuizate și reluate fără temei, face parte și mențiunea referitoare la contractele încheiate între Tinmar Energy și CE Oltenia. Societatea noastră **a oferit deja, în trecut, explicații complete și transparente pe această temă**, dar vom face câteva **clarificări esențiale, concise și concludente**:

- **În perioada 05.02.2021 – 21.05.2021**, Complexul Energetic Oltenia a organizat **un număr de 220 de licitații** pentru contracte bilaterale de furnizare energie electrică, conform procedurilor reglementate, din care **183 au fost anulate din lipsă de ofertanți**, ceea ce **demonstrează absența oricărei favorizări** și caracterul deschis și competitiv al acestor sesiuni.
- **Restul de licitații au fost câștigate de un număr de 8 furnizori**, între care s-a aflat și Tinmar Energy, **în condiții identice de eligibilitate și competitivitate**.

În ceea ce privește **prețul acestor contracte**, este important de menționat că:

- Acesta **reflectă fidel nivelul pieței de la momentul desfășurării licitațiilor**;
- **Nu este un preț fix pentru întreaga durată contractuală**, ci un **preț variabil, actualizat lunar**, în baza unei formule obiective;
- **Formula de actualizare este raportată la indicele ROPEX**, calculat ca **media ponderată a prețurilor tuturor contractelor bilaterale aflate în livrare în luna respectivă**, tranzacționate pe piețele la termen administrate de OPCOM SA.

Încheierea unor noi contracte între Tinmar Energy și CE Oltenia în anul 2022 nu reprezintă nimic altceva decât o consecință firească a funcționării normale a pieței de energie, în contextul în care:

- **Comercializarea de energie electrică reprezintă obiectul de activitate principal al ambelor societăți;**
- **Ambele companii sunt active și înscrise legal pe piețele reglementate de energie electrică, participând constant la licitații și tranzacții în conformitate cu prevederile legislative și reglementările ANRE;**
- **Contractele respective au fost încheiate prin intermediul pieței centralizate administrate de OPCOM, într-un cadru complet transparent, concurențial și accesibil tuturor participanților eligibili.**

Prin urmare, orice insinuare privind existența unor contracte cu clauze neuzuale sau nejustificate avantajoase este complet nefondată și ignoră voit mecanismele transparente și reglementate ale pieței de energie electrică.

Referitor la afirmația conform căreia Tinmar Energy ar fi “înregistrat intenționat costuri mai mari de achiziție”, precizăm că această interpretare este eronată. Tinmar Energy a avut calitatea de vânzător în tranzacția cu partenerul menționat în articol . În această ipostază, compania a înregistrat doar venituri în relația cu partenerul cumpărător , nu și costuri.

Autorul omite, de asemenea, un aspect simplu, dar esențial: orice tranzacție comercială este supusă unui cadru riguros de reglementări – este fiscalizată, auditată, raportată și înregistrată contabil. În plus, ANAF a efectuat deja verificări asupra acestei tranzacții și nu a identificat nicio ilegalitate sau prejudiciu adus bugetului de stat, validând corectitudinea înregistrărilor contabile și a obligațiilor fiscale aferente.

Un aspect de remarcat în articol, este faptul că Tinmar Energy avea de recuperat de la stat peste 300.000.000 lei, ceea ce conferă companiei poziția de creditor al statului român, nu de datornic – o realitate fiscală care contrastează puternic cu insinuările tendențioase strecurate în text.

Afirmatiile referitoare la (i) **dividendele încasate de către un acționar de la companiile pe care le deține** (venituri fiscalizate integral la momentul plății) (ii) **faptul că o persoană fizică încasează salarii de la două companii** sau că (iii) **o persoană fizică are calitatea de administrator în două companii** din același grup sunt realități economice banale și prezentarea lor drept scandaluri naționale trădează fie o neînțelegere gravă a noțiunilor de bază din economie și legislație fiscală, fie o intenție clară de a manipula opinia publică prin insinuări și omisiuni selective.

Afirmatiile cu privire la controlul celor 2 fundații – Fundația Tinmar și Fundația Destiny Park –” de către familia Oancea, sunt false. Sunt entități juridice distincte, cu structuri proprii

de conducere, supraveghere și control, înregistrate legal și funcționând în conformitate cu legislația aplicabilă din România.

Sustinerile referitoare la modul de gestionare a sumelor primite de Fundația Tinmar sunt contrazise de reprezentantul acestei organizații. Conform celor declarate reprezentantii Fundației Tinmar, Fundația Tinmar derulează un program activ de sprijin financiar destinat elevilor din învățământul preuniversitar cu rezultate foarte bune la învățătură și care provin din familii cu o situație financiară dificilă.

Proiectul, „**Educație pentru viitor - Bursele Fundației Tinmar**” a fost lansat în parteneriat cu Primăria Sectorului 5 București, pentru elevii din cadrul tuturor instituțiilor de învățământ din acest sector și a fost extins la nivel național. A fost deja implementat pe întreg teritoriul județului Gorj, iar în prezent, se află în fază avansată de pregătire pentru implementare în județul Prahova și în Sectorul 2 al Capitalei, cu obiectivul de a continua programul și în anul școlar următor

Aceste acțiuni reflectă angajamentul real și constant al fundației față de educație și sprijinirea tinerilor cu rezultate bune la învățatură, proveniți din medii defavorizate.

În ceea ce privește **sponsorizările efectuate de Lord Energy**, compania ne-a informat că **Direcția de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF a analizat contestația depusă de societate și a respins majoritatea aspectelor și sumelor reținute de organul fiscal de control**, anulând o bună parte din decizia de impunere. Pentru o singură sumă, **Lord Energy a formulat acțiune în instanță**, pentru stabilirea corectă a situației fiscale.

Afirmația autorului potrivit căreia Tinmar Energy ar fi capabilă să „rezolve subteran” problemele cu ANRE, nu are suport factual în condițiile în care realitatea arată că societatea noastră și grupul de firme Tinmar s-au aflat, în mod repetat, sub incidența unor controale, intruzive și disproporționat aplicate, soldate cu sancțiuni fără precedent.

Subliniem că amenda aplicată Tinmar Energy reprezintă, conform informațiilor disponibile, cea mai mare sancțiune acordată la nivel european în baza legislației REMIT, ceea ce infirmă categoric ideea de “protecție” sau imunitate”.

În ultima perioadă, societatea noastră se confruntă cu o serie de întârzieri, blocaje și piedici din partea autorităților statului, ceea ce contrazice o dată în plus existența oricărei “presupuse influente”.

Nu excludem posibilitatea ca o parte din aceste acțiuni ale autorităților să fie influențate, direct sau indirect, de presiuni ori de interese externe care exced cadrul obiectiv și profesional.

În același registru al incoerenței, autorul insinuează că societatea noastră ar avea nevoie de sprijinul unui terț neidentificat pentru a obține câștig de cauză în instanță.

Această sugestie devine cu atât mai lipsită de logică cu cât, chiar în același articol, este oferit exemplul concret al unei alte companii din piața de energie – parte în același dosar de investigație ANRE – care a reușit deja să obțină anularea sancțiunii la prima instanță de judecată.

Așadar, realitatea contrazice flagrant teza articolului, iar simpla existență a unor hotărâri judecătorești favorabile în spețe identice demonstrează că deciziile instanțelor se bazează pe argumente legale, nu pe influențe sau intervenții din afara procesului.