

Cod ECLI ECLI:RO:JDBUF:2025: [REDACTED]
Dosar nr. [REDACTED]/2025

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUFTEA
SECTIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 5.128

Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Regulamentului (UE) nr. 2016/679 și a Legii nr. 363/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED] 2025

Ședința camerei de consiliu din data de: 11.03.2025

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Cercel Mihaela-Claudia

GREFIER: Sasu Andreea-Mădălina

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Boldiș Ana-Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Pe rol se află judecarea cauzei de minori familie privind pe reclamanta **COSTEA ADELINA** în contradictoriu cu pârâtul **MONOKANDILOS GEORGIOS**, având ca obiect ordin de protecție.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, au răspuns reclamanta, prezentă personal și asistată de apărător din oficiu cu delegație avocațială depusă la dosar și pârâtul reprezentat de apărător din oficiu cu delegație avocațială depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă oral obiectul cauzei- *ordin de protecție*-, stadiul procesual-fond, după care,

Instanța legitimează reclamanta cu C.I.

Pârâtul, prin apărător solicită amânarea judecării pentru asigurarea apărării pârâtului prin avocat ales.

Reclamanta, prin apărător, și reprezentantul Ministerului Public apreciază că nu se impune amânarea judecării.

Instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea apărătorului pârâtului de amânare a judecării, având în vedere natura urgentă a cauzei și față de faptul că pârâtul este reprezentat de avocat din oficiu la acest termen.

Procedând din oficiu la verificarea competenței, conform art. 131 alin. (1) C.proc.civ., instanța pune în discuție competența sa.

Reclamanta, prin apărător, apreciază că Judecătoria Buftea este competentă general, material și teritorial să judece cauza.

Pârâtul, prin apărător, apreciază că Judecătoria Buftea este competentă general, material și teritorial să judece cauza.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că Judecătoria Buftea este competentă general, material și teritorial să judece cauza.

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina în raport de disp. art. 40 alin. 1 din Legea nr. 217/2003.

Nemaifiind excepții de invocat sau cereri prealabile de formulat, instanța pune în discuție probele solicitate.

Reclamanta, prin apărător, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, a mijloacelor materiale de probă și a probei cu ascultarea reclamantei. Depune la dosarul cauzei înregistrare audio referitoare la prima agresiune asupra reclamantei și inclusiv o înregistrare referitoare la ultima agresiune din 13.01.2025.

închisoare de la 6 luni la 5 ani, conform art. 47 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

Conform art. 44 alin. (3) și art. 46 alin. (8) din Legea nr. 217/2003, instanța va atrage atenția reclamantei că respectarea ordinului de protecție este obligatorie și pentru persoana protejată, în caz contrar aceasta va fi obligată la acoperirea cheltuielilor generate de emiterea și punerea în executare a ordinului de protecție.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) din Legea nr. 217/2003, copia dispozitivului prezentei hotărâri se va comunica, în maximum 5 ore de la momentul pronunțării hotărârii, Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, Postului de Poliție [REDACTAT], pentru a fi pus în executare de îndată de către sau, după caz, sub supravegherea unității de poliție.

Referitor la onorariile apărătorilor din oficiu, în temeiul art. 16 alin. (2) și (3) din Legea nr. 217/2003 raportat la art. 2 alin. (1) pct. 1 lit. o) din Protocolul din 08.02.2024, completat cu Actul adițional nr. 1 din 31.05.2024, încheiate între Ministerul Justiției, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Uniunea Națională a Barourilor din România, instanța va stabili că atât onorariul avocatului desemnat pentru a asigura asistența judiciară obligatorie a reclamantei, doamna avocat [REDACTAT], conform delegației seria BIf nr. 00 [REDACTAT]/11.03.2025, emise de Baroul Ilfov (f. 15), cât și onorariul avocatului desemnat pentru a asigura asistența judiciară obligatorie a pârâtului, doamna avocat [REDACTAT], conform delegației seria BIf nr. 00 [REDACTAT]/11.03.2025, emise de Baroul Ilfov (f. 16), sunt în cuantum de 575 lei fiecare și se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea privind emiterea ordinului de protecție formulată și precizată de reclamanta **COSTEA ADELINA**, CNP [REDACTAT], cu domiciliul în [REDACTAT] [REDACTAT] ap. [REDACTAT] și locuința [REDACTAT] în [REDACTAT] str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT], bl. [REDACTAT], ap. [REDACTAT], jud. Ilfov, în contradictoriu cu pârâtul **MONOKANDILOS GEORGIOS**, identificat cu pașaport seria și nr. [REDACTAT] eliberat de Republica Elenă, cu domiciliul în Grecia [REDACTAT].

Emite ordin de protecție împotriva pârâtului, prin care se dispun, pentru o durată de **șase luni**, respectiv pentru perioada **11.03.2025 – 11.09.2025**, inclusiv, următoarele măsuri:

1. Obligarea pârâtului să păstreze o distanță minimă, de **200 de metri**, față de reclamantă și față de locuința acesteia situată în [REDACTAT] str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT], bl. [REDACTAT], ap. [REDACTAT], jud. Ilfov, cu excepția situațiilor în care se impune, potrivit legii, prezența concomitentă a acestora în fața unor instanțe de judecată sau a altor instituții și autorități publice.
2. Interzicerea pârâtului a **oricărui contact**, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu reclamanta, cu excepția apelurilor telefonice video referitoare la minora [REDACTAT].

Respinge, în rest, ca neîntemeiată cererea de emitere a unui ordin de protecție.

Executoriu, fără somație și fără trecerea vreunui termen.

Atrage atenția pârâtului că încălcarea oricăreia dintre măsurile dispuse prin prezentul ordin de protecție constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, conform art. 47 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice.

Atrage atenția **reclamantei** că respectarea ordinului de protecție este obligatorie și pentru persoana protejată și încălcarea acestuia atrage obligarea victimei la plata cheltuielilor generate de emiterea și punerea în executare a ordinului de protecție.

Copia dispozitivului prezentului ordin se comunică, în maximum 5 ore de la momentul pronunțării hotărârii, Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, Inspectoratului de Poliție al Județului [REDACTED], Postului de Poliție [REDACTED] pentru a fi pus în executare de îndată de către sau, după caz, sub supravegherea unității de poliție.

Onorariul avocatului din oficiu [REDACTED], desemnat pentru a asigura asistența judiciară obligatorie a reclamantei, în cuantum de **575 lei**, se avansează din fondul special al Ministerului Justiției.

Onorariul avocatului din oficiu [REDACTED], desemnat pentru a asigura asistența judiciară obligatorie a pârâtului, în cuantum de **575 lei**, se avansează din fondul special al Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 3 zile de la pronunțare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Buftea.

Pronunțată astăzi, 11.03.2025, ora 17:05, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
CERCEL MIHAELA CLAUDIA

GREFIER,
SASU ANDREEA-MĂDĂLINA

[REDACTED]