

CĂTRE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Domnule Procuror Șef,

Subscrisul, **Partidul ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**, denumit în continuare AUR, persoană juridică de drept public, cu sediul în comuna Tunari, sat Tunari, str. Geneva nr. 20, ap. 1, județul Ilfov, CUI 41978661, reprezentat legal prin domnul George-Nicolae Simion, în calitate de președinte, în temeiul art. 290 din Codul de procedură penală, formulăm prezentul:

DENUNȚ

privind posibile fapte săvârșite în legătură cu pregătirea, selectarea operatorilor economici, negocierea, atribuirea, finanțarea și executarea unor proiecte incluse în Programul SAFE al României

Solicităm efectuarea de cercetări în legătură cu posibila săvârșire a unor infracțiuni în cadrul pregătirii, selectării operatorilor economici, negocierii, atribuirii, finanțării și executării proiectelor incluse în Programul SAFE al României, pentru a se stabili dacă împrejurările și înscrisurile descrise mai jos întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 dacă se dovedește obținerea unui folos necuvenit, ale falsului intelectual, prevăzut de art. 321 din Codul penal, ale uzului de fals, prevăzut de art. 323 din Codul penal, ale falsului în declarații, prevăzut de art. 326 din Codul penal, ale folosirii funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 din Codul penal, ale infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 18¹ până la art. 18⁵ din Legea nr. 78/2000, în măsura în care se va stabili afectarea concretă a acestor interese, precum și ale oricăror alte infracțiuni pe care organul judiciar le va constata în urma administrării probelor.

Solicităm identificarea persoanelor care au întocmit, avizat, aprobat sau folosit documentele relevante și stabilirea, pe baza dosarelor complete ale achizițiilor, dacă au fost încălcate dispoziții legale în scopul favorizării unor operatori economici, al producerii unei pagube sau al obținerii unui folos necuvenit.

I. OBIECTUL DENUNȚULUI ȘI LIMITELE SESIZĂRII

Programul SAFE pune la dispoziția României o asistență financiară maximă de 16.680.055.394 euro, acordată sub forma unui împrumut al Uniunii Europene, cu o prefinanțare

de 15 la sută, în cuantum de 2.502.008.309,10 euro, iar documentele publice arată că o parte substanțială a fondurilor este destinată achizițiilor pentru apărare, ordine publică, siguranță națională și infrastructură cu utilizare duală. Pagina oficială a Ministerului Apărării Naționale, intitulată „Programul SAFE” și extrasă la data de 2 septembrie 2026 (Anexa nr. 20), enumeră proiectele, beneficiarii, valorile și stadiul contractelor, iar Comunicatul MAPN nr. 272 din 27 august 2026, intitulat „România a primit prima plată în cadrul instrumentului SAFE” (Anexa nr. 22), confirmă încasarea la 26 august 2026 a primei plăți în cuantum de 2,5 miliarde euro și anunță efectuarea unor plăți de aproximativ 800 milioane euro pentru tehnică militară și capacități de producție.

Materialele publice reunite în anexele prezentului denunț descriu o succesiune de situații care, analizate împreună, ridică întrebări legitime asupra modului în care au fost identificate nevoile, stabilite cerințele, selectați operatorii, comparate ofertele, negociate prețurile și asumate obligațiile de cooperare industrială. Aceste situații privesc în principal concentrarea unor contracte la același grup industrial, respingerea proiectului Piranha 5 și redirecționarea fondurilor, proiectul Sistemului de armament individual, proiectul OCCULT-AI atribuit Digi, programul mașinii de luptă a infanteriei, proiectele de drone și sisteme antidronă și posibilele legături dintre contractele navale și situația Șantierului Naval Mangalia.

Existența unei proceduri negociate fără publicarea prealabilă a unui anunț nu este, prin ea însăși, nelegală, deoarece această posibilitate este prevăzută de cadrul SAFE. Problema care necesită cercetare este dacă actele pregătitoare au fost reale și anterioare deciziei, dacă operatorii au fost selectați pe criterii obiective, dacă specificațiile au fost neutre, dacă prețurile și configurațiile au fost comparate corect, dacă eligibilitatea europeană a fost demonstrată și dacă autoritățile au consemnat complet și adevărat rezultatele verificărilor.

II. SITUAȚIA DE FAPT ȘI ELEMENTELE CARE JUSTIFICĂ VERIFICAREA

1. Lipsa documentelor publice privind selecția operatorilor

Documentul intitulat „Corespondența Q Magazine cu instituțiile publice privind Programul SAFE”, care cuprinde solicitările adresate Ministerului Apărării Naționale, Cancelariei Prim-Ministrului și celorlalte instituții, împreună cu răspunsurile primite în perioada 12 mai 2026 până la 17 iulie 2026 (Anexa nr. 1), arată că autoritățile au comunicat informații generale despre temeiul procedurii și au refuzat ori au evitat comunicarea unor elemente esențiale, între care numărul operatorilor consultați, răspunsurile primite, operatorii eliminați, criteriile comparative, documentele prin care au fost identificate soluțiile și

înscrisurile din care să rezulte cine a propus și cine a aprobat furnizorii. Aceeași problemă este analizată în articolul publicat de Q Magazine la 18 iulie 2026, intitulat „De ce nu anchetează nimeni atribuirile din Programul SAFE?” (Anexa nr. 2), în articolul publicat de Q Magazine la 10 mai 2026, intitulat „Programul SAFE. 12 vulnerabilități critice” (Anexa nr. 3), în articolul publicat de Q Magazine la 11 mai 2026, intitulat „Comunicatul Ministerului Apărării privind programul SAFE, între erori de drept și tăinuire” (Anexa nr. 4), și în articolul publicat de Q Magazine la 16 iunie 2026, intitulat „Programul SAFE. Semnătura pe care nimeni nu și-o asumă” (Anexa nr. 6), din cuprinsul cărora rezultă susținerea că, pentru proiectele aprobate, nu a fost prezentată public o urmă documentară suficientă care să permită verificarea caracterului efectiv al selecției.

Lipsa publicității poate fi justificată parțial prin specificul achizițiilor de apărare și prin regimul informațiilor clasificate, însă clasificarea nu înlătură obligația de a întocmi documentele, de a motiva deciziile, de a păstra traseul avizelor și de a le pune la dispoziția organelor de control și de urmărire penală. De aceea, solicităm verificarea existenței și a datei certe a tuturor documentelor pregătitoare, inclusiv a versiunilor electronice, a metadatelor și a corespondenței instituționale.

2. Cronologia selecției și adoptarea cadrului național

Din cuprinsul articolului Q Magazine din 18 iulie 2026, „De ce nu anchetează nimeni atribuirile din Programul SAFE?” (Anexa nr. 2), al articolului Q Magazine din 10 mai 2026, „Programul SAFE. 12 vulnerabilități critice” (Anexa nr. 3), al analizei Q Magazine din 11 mai 2026, „Comunicatul Ministerului Apărării privind programul SAFE, între erori de drept și tăinuire” (Anexa nr. 4), și al articolului Q Magazine din 16 iunie 2026, „Programul SAFE. Semnătura pe care nimeni nu și-o asumă” (Anexa nr. 6), rezultă susținerea că unele opțiuni industriale și unele liste de furnizori ar fi fost conturate înainte ca mecanismul național de management, avizare și control să fie complet și înainte ca toate actele interne invocate pentru implementare să fie adoptate. Cronologia instituțională poate fi verificată prin răspunsul CSAT privind Planul SAFE și procedura de avizare (Anexa nr. 26), prin Avizul nr. 696 din 27 iulie 2026 al Consiliului Legislativ (Anexa nr. 27) și prin punctele de vedere formulate în cadrul Consiliului Economic și Social asupra inițiativei referitoare la Acordul SAFE (Anexa nr. 28).

Nu considerăm că adoptarea succesivă a unor acte normative dovedește prin ea însăși caracterul nelegal al contractelor. Este necesar însă să se stabilească, pentru fiecare proiect, care era temeiul juridic aplicabil la data inițierii, la data alegerii operatorului, la data negocierii, la data aprobării și la data semnării, precum și dacă o reglementare ulterioară a fost folosită pentru a acoperi retroactiv lipsa unei competențe, a unui aviz sau a unei proceduri obligatorii.

3. Concentrarea contractelor la grupul Rheinmetall și compararea prețurilor

Comunicatul MAPN din 29 mai 2026, intitulat „Patru noi contracte semnate prin programul SAFE” (Anexa nr. 21), și comunicatul Rheinmetall din 2 iunie 2026, intitulat „Major historic contract from Romania worth 5.7 billion euro” (Anexa nr. 23), confirmă semnarea unui pachet important de contracte și acorduri referitoare la muniții, pulberi, vehicule, apărare antiaeriană și alte capacități. Articolul publicat de Defence Industry Europe la 16 aprilie 2026, intitulat „Romania faces growing allegations of a pre-arranged outcome in 3 billion euro infantry fighting vehicle programme” (Anexa nr. 14), articolul publicat de aceeași publicație la 2 aprilie 2026, intitulat „Romania balks at Rheinmetall over alleged price hikes as SAFE procurement programme faces rising political pressure” (Anexa nr. 15), și analiza publicată de Warsight la 28 aprilie 2026, intitulată „Romania to award Rheinmetall EUR 5 billion in SAFE contracts” (Anexa nr. 16), ridică problema unei posibile concentrări contractuale și a unor majorări de preț apărute în cursul pregătirii ori negocierii. Concentrarea la un furnizor nu este ilegală în lipsa altor elemente, iar majorarea unui preț poate avea justificări tehnice, valutare, logistice sau industriale, însă amplasarea valorilor impune o verificare comparativă documentată.

Solicităm să se stabilească dacă specificațiile au fost concepute în mod neutru, câți operatori puteau furniza produse echivalente, ce oferte ori estimări au existat, cum au fost justificate modificările de preț, dacă au fost evaluate costurile pe durata de viață, dacă obligațiile de producție și transfer tehnologic au fost cuantificate și garantate și dacă aceeași metodă de evaluare a fost aplicată tuturor operatorilor.

4. Respingerea proiectului Piranha 5 și redirecționarea fondurilor către programul MLI

Articolul publicat de Q Magazine la 31 mai 2026, intitulat „În aceeași săptămână în care Polonia a semnat 29 de contracte de apărare cu propria industrie națională, România a semnat cu un singur furnizor german și a respins singurul proiect fabricat în țară” (Anexa nr. 5), și articolul publicat de HotNews la 2 iunie 2026, intitulat „Singurul contract SAFE al Armatei care a picat. De ce nu a mai cumpărat MAPN blindate Piranha 5” (Anexa nr. 7), privesc proiectul pentru 139 de transportoare Piranha 5, pentru care exista o capacitate de producție și integrare în România prin cooperarea dintre General Dynamics European Land Systems și Uzina Mecanică București, societate din portofoliul ROMARM. Potrivit explicației publice redată în aceste articole, Parlamentului i-ar fi fost prezentată o valoare de aproximativ 6 milioane euro pentru un vehicul, în timp ce valoarea finală solicitată ar fi ajuns la aproximativ 9,4 milioane euro, motiv pentru care proiectul a fost respins, iar fondurile au fost redirecționate către programul mașinii de luptă a infanteriei.

Articolul publicat de Amos News la 8 iunie 2026, intitulat „Americanii explodează după eliminarea din SAFE și somează președintele și guvernul să repare urgent situația” (Anexa nr. 8), reproduce poziția GDELS, care contestă caracterul direct comparabil al valorilor și susține că vehiculele solicitate în cadrul SAFE aveau zeci de modificări tehnice față de configurațiile contractate anterior, că autoritățile ar fi acordat mai puțin de paisprezece zile pentru pregătirea răspunsului și că evoluția costurilor materialelor, componentelor și cererii a influențat estimarea.

În acest context, solicităm ridicarea cerințelor tehnice aprobate de Parlament, a versiunilor transmise ulterior operatorului, a estimării comunicate la 14 noiembrie 2025, a răspunsului la solicitarea de informații din 23 martie 2026, a structurii complete de preț, a notelor de negociere, a analizei de comparabilitate și a actului prin care s-a aprobat redirectionarea fondurilor. Trebuie stabilit dacă diferența de preț provenea dintr-o majorare reală pentru aceeași configurație sau dintr-o schimbare substanțială a configurației, dacă bugetul inițial fusese fundamentat pe informații actuale și dacă transferul către programul MLI a respectat aprobările naționale și europene.

5. Sistemul de armament individual

Articolul publicat de News.ro la 25 mai 2026, intitulat „Sistemul de armament individual de 816,6 milioane euro. Din șapte companii selectate inițial, câștigătoare este a opta” (Anexa nr. 9), articolul publicat de PressOne la 1 iunie 2026, intitulat „Miliardele SAFE. România va cumpăra pistoale și arme de asalt de la o companie administrată de fostul partener de afaceri al senatoarei PNL Nicoleta Pauliuc” (Anexa nr. 10), articolul publicat de PressOne la 2 iunie 2026, intitulat „Autonomie militară europeană cu arme americane. Cum a ajuns un program SAFE la MAI și la compania germano-americană SIG Sauer” (Anexa nr. 11), și articolul publicat de DeFapt.ro la 6 mai 2026, intitulat „Tunul de 816 milioane de euro din SAFE pregătit pentru Predoiu” (Anexa nr. 12), susțin că, deși o listă inițială ar fi cuprins șapte operatori, soluția selectată ar fi fost asociată unui al optulea operator și ridică întrebări privind criteriile tehnice, compatibilitatea cu cerințele SAFE, structura de proprietate și control, relațiile personale invocate în spațiul public și timpul foarte scurt acordat analizei parlamentare. Aceste articole conțin și poziții ori explicații ale autorităților, care trebuie confruntate cu dosarul integral al proiectului.

Existența a unei relații profesionale sau personale relatate de presă poate constitui un conflict de interese ori oferă indicii privind un act de corupție. Verificarea trebuie să stabilească cine a introdus operatorul în procedură, la ce dată, pe baza căror documente, dacă ceilalți operatori au fost evaluați după aceleași criterii, dacă cerințele au fost modificate, dacă soluția

îndeplinește condițiile privind stabilirea, controlul și proveniența componentelor în spațiul eligibil SAFE și dacă persoanele implicate au declarat și gestionat eventualele situații de incompatibilitate ori conflict.

6. Proiectul OCCULT-AI atribuit Digi

Articolul publicat de Q Magazine la 18 iulie 2026, intitulat „De ce nu anchetează nimeni atribuirile din Programul SAFE?” (Anexa nr. 2), articolul publicat de HotNews la 20 iunie 2026, intitulat „SRI, noi detalii despre contractul de 200.000.000 de euro cu Digi. Ce este OCCULT-AI” (Anexa nr. 13), și precizările transmise public de Serviciul Român de Informații la 4 iunie 2026 privind proiectul SAFE atribuit Digi (Anexa nr. 19) descriu o succesiune de răspunsuri publice care nu clarifică în mod unitar cine a decis alegerea operatorului Digi, care au fost competitorii, ce criterii au fost aplicate și cum au fost evaluate cerințele de securitate și eligibilitate. Valoarea publică a proiectului, de aproximativ 190 până la 200 milioane euro, justifică verificarea completă a circuitului decizional.

Solicităm identificarea autorității care a inițiat selecția, a persoanelor care au propus și aprobat operatorul, a documentelor privind consultarea pieței, a justificării tehnice, a condițiilor de securitate, a structurii subcontractării și a motivului pentru care comunicările publice au atribuit decizia unor instituții diferite..

7. Programul mașinii de luptă a infanteriei

Articolul publicat de Defence Industry Europe la 16 aprilie 2026, intitulat „Romania faces growing allegations of a pre-arranged outcome in 3 billion euro infantry fighting vehicle programme” (Anexa nr. 14), articolul publicat de aceeași publicație la 2 aprilie 2026, intitulat „Romania balks at Rheinmetall over alleged price hikes as SAFE procurement programme faces rising political pressure” (Anexa nr. 15), și analiza publicată de Warsight la 28 aprilie 2026, intitulată „Romania to award Rheinmetall EUR 5 billion in SAFE contracts” (Anexa nr. 16), susțin că rezultatul programului MLI ar fi putut fi anticipat prin cerințe și înțelegeri industriale anterioare evaluării și că unele prețuri ar fi crescut în cursul negocierii. Aceste susțineri au nevoie de verificare, mai ales în contextul în care fondurile neutilizate pentru Piranha 5 ar fi fost redirecționate către același program.

Solicităm compararea cerințelor succesive, a răspunsurilor tuturor operatorilor, a matricei de evaluare, a studiilor de piață, a notelor de fundamentare și a negocierilor industriale, precum și verificarea momentului în care a fost luată decizia efectivă. Trebuie stabilit dacă redirecționarea fondurilor a mărit valoarea ori cantitatea programului, cine a aprobat modificarea și dacă operatorii alternativi au avut o posibilitate reală și egală de a participa.

8. Proiectele de drone și sisteme antidronă coordonate de MAI

Articolul publicat de News.ro la 19 iulie 2026, intitulat „Finanțate cu 223 milioane euro prin SAFE, proiectele de drone și antidronă coordonate de MAI, făcute în cooperare cu alte state” (Anexa nr. 17), reproduce declarații potrivit cărora procesul nu ar fi beneficiat de o evaluare suficient de clară, deși ar fi existat discuții cu un producător român și obligația unei cooperări cu alte state. **Relatarea nu stabilește existența unei infracțiuni, dar indică necesitatea verificării criteriilor prin care au fost alese soluțiile, partenerii și producătorii, a justificării cooperării comune și a modului de valorificare a capacităților industriale naționale.**

9. Șantierul Naval Mangalia și contractele din domeniul naval

Articolul publicat de Libertatea la 28 august 2026, intitulat „Ce se întâmplă cu Șantierul Naval Damen Mangalia după al treilea eșec de vânzare și de ce ezită gigantul Rheinmetall să cumpere” (Anexa nr. 18), descrie situația economică și juridică a Șantierului Naval Mangalia și interesul industrial atribuit grupului Rheinmetall, în contextul contractelor navale și al necesității unei capacități de producție în România. Existența unui asemenea interes comercial nu este nelegală. **Solicităm însă verificarea separată a eventualelor discuții, condiționalități ori înțelegeri prin care atribuirea unor contracte publice ar fi putut fi legată de dobândirea, utilizarea sau controlul unor active ale șantierului, precum și a modului în care au fost protejate interesele patrimoniale ale statului.**

10. Raportările și sesizările Blocului Național Sindical

Raportul de monitorizare întocmit de Blocul Național Sindical privind Programul SAFE (Anexa nr. 24) și sesizarea adresată de aceeași organizație Comisiei Europene, OLAF, Parchetului European, Curții Europene de Conturi și Ombudsmanului European (Anexa nr. 25) formulează obiecții privind transparența, controlul, concurența, protejarea industriei naționale și gestionarea fondurilor SAFE. Aceste documente identifică acte, decizii și trasee financiare care pot fi verificate prin cooperare cu autoritățile europene și prin solicitarea răspunsurilor comunicate organizației sesizante.

II. ELEMENTELE CONCRETE DE LA CARE POATE FI DECLANȘATĂ INVESTIGAȚIA

1. Existența sau inexistența documentelor de consultare a pieței, a listelor inițiale de operatori, a răspunsurilor primite și a matricelor de evaluare, împreună cu data certă și metadatele fiecărei versiuni.

2. Identitatea persoanelor care au propus, verificat, avizat și aprobat fiecare operator economic și concordanța dintre competențele legale, delegările de atribuții și semnăturile aplicate.
3. Diferențele dintre cerințele aprobate, cerințele transmise operatorilor și configurațiile negociate, cu accent asupra Piranha 5, SAI, MLI, OCCULT-AI și proiectelor de drone.
4. Metoda de fundamentare și evoluția prețurilor, compararea ofertelor pentru configurații echivalente, costul pe durata de viață și justificarea eventualelor majorări.
5. Legalitatea și motivarea redirectionării fondurilor de la proiectul Piranha 5 către programul MLI, inclusiv aprobările naționale, informarea Comisiei Europene și modificarea planului de investiții.
6. Respectarea condițiilor SAFE privind stabilirea și controlul contractorilor și subcontractorilor, proveniența componentelor, cooperarea comună și absența controlului unei țări terțe neeligibile.
7. Concordanța dintre documentele interne și comunicările publice, în special cu privire la instituția care a decis atribuirea proiectului OCCULT-AI și la motivele respingerii Piranha 5.
8. Eventualele legături personale, profesionale, politice sau patrimoniale dintre decidenți, consultanți, intermediari și beneficiarii contractelor, numai în măsura în care acestea au influențat un act de serviciu.
9. Existența unor comunicări anterioare deciziei oficiale din care ar rezulta că rezultatul fusese stabilit, negociat ori comunicat unui operator înaintea evaluării reale a alternativelor.
10. Corectitudinea cererilor de plată, a declarațiilor de eligibilitate, a rapoartelor transmise Comisiei Europene și a utilizării prefinanțării SAFE.

III. CADRUL JURIDIC APLICABIL

1. Normele europene și naționale privind SAFE și achizițiile de apărare

Sunt aplicabile Regulamentul (UE) 2025/1106 privind instituirea instrumentului SAFE, în special dispozițiile referitoare la achiziția comună, eligibilitatea contractorilor și subcontractorilor, proveniența componentelor, procedura negociată și controalele asupra utilizării asistenței financiare, Decizia de punere în aplicare (UE) 2026/368 privind asistența acordată României și Acordul de împrumut SAFE.

La nivel național sunt aplicabile OUG nr. 62/2025 privind măsurile pentru implementarea SAFE, cu modificările ulterioare, actele prin care au fost aprobate planul și acordul de împrumut, OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții

publice în domeniile apărării și securității, Directiva 2009/81/CE, Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.217/2025 privind managementul achizițiilor pentru apărare și, în măsura în care domeniul lor de aplicare nu este exclus de natura contractului, principiile și normele generale din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 99/2016.

Procedura negociată fără publicarea prealabilă este permisă de cadrul SAFE și de legislația națională în condițiile speciale prevăzute de lege. Această derogare nu suprimă obligațiile privind competența, motivarea, trasabilitatea, tratamentul egal între operatorii consultați, proporționalitatea cerințelor, fundamentarea prețului, prevenirea conflictelor de interese, verificarea eligibilității și protejarea intereselor financiare ale statului și ale Uniunii.

2. Normele privind finanțele publice, controlul, concurența și informațiile clasificate

Sunt relevante Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, OUG nr. 66/2011 în măsura în care sunt incidente mecanismele de prevenire, constatare și recuperare a neregulilor privind fondurile europene, Legea concurenței nr. 21/1996 și art. 101 și art. 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

În funcție de obiectul fiecărui proiect sunt relevante și regimul investițiilor străine directe, controlul concentrărilor economice, normele privind ajutorul de stat, Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională și normele speciale de organizare și funcționare ale instituțiilor beneficiare. Invocarea caracterului clasificat limitează publicitatea, dar nu poate împiedica accesul procurorului competent și al organelor de control care îndeplinesc condițiile legale.

IV. POSIBILA ÎNCADRARE PENALĂ

1. Abuzul în serviciu și folosul necuvenit

Dacă se va dovedi că o persoană care exercita o atribuție de serviciu a încălcat cu intenție o obligație prevăzută de o lege sau ordonanță, prin selectarea nelegală a unui operator, adaptarea cerințelor, consemnarea nereală a evaluării, acceptarea unui preț nejustificat ori redirectionarea nelegală a fondurilor, iar conduita a produs o pagubă sau o vătămare concretă, pot deveni incidente art. 297 din Codul penal și, dacă a fost obținut un folos necuvenit pentru sine ori pentru altul, art. 13² din Legea nr. 78/2000.

În raport cu faptele sesizate, dispozițiile din legislația primară care ar putea fi încălcate sunt cele ale OUG nr. 62/2025, în forma în vigoare la data fiecărui act, respectiv art. 3 lit. a), care impune transmiterea cerințelor operaționale sau similare și a listei potențialilor furnizori,

art. 4 alin. (1)-(3), privind stabilirea și includerea cerințelor de cooperare și luarea lor în calcul la estimarea valorii contractului, precum și, pentru actele îndeplinite începând cu 30 martie 2026, art. 5 alin. (1)-(7), care reglementează solicitarea de informații, conținutul minim al acesteia, transmiterea răspunsurilor și a analizei preliminare, reanalizarea cerințelor numai dacă niciun destinatar nu le îndeplinește, întocmirea clasamentului atunci când există mai mulți destinatari conformi prin aplicarea ponderii de 40 la sută pentru termenul de livrare și de 60 la sută pentru preț, elaborarea documentului de analiză, avizarea sa de către prim-ministru și aprobarea de către CSAT. Pentru actele anterioare datei de 30 martie 2026 trebuie verificate art. 5 și art. 6 din OUG nr. 62/2025 în forma atunci în vigoare, care reglementau etapele esențiale ale solicitării de informații, analizei răspunsurilor, clasamentului, avizării și aprobării, fără aplicarea retroactivă a formei modificate.

Pentru actele ulterioare intrării în vigoare a OUG nr. 21/2026 sunt relevante și art. 1⁴¹ alin. (4) lit. a)-c) și lit. g) din OUG nr. 62/2025, care stabilesc responsabilitatea integrală a instituțiilor beneficiare pentru achiziții, obligația pregătirii documentelor și evidențelor necesare justificării jaloanelor și eligibilității, verificarea legalității, realității și conformității cheltuielilor, prevenirea corupției, conflictelor de interese, fraudei și dublei finanțări, precum și transmiterea situațiilor de cheltuieli însoțite de declarațiile de confirmare. În ceea ce privește eventuala redirectionare a sumelor sau înlocuire a proiectelor și jaloanelor, trebuie verificate art. 1⁴¹ alin. (2) lit. g)-h) și alin. (4) lit. e), care condiționează aceste modificări de existența unor întârzieri, riscuri de neîndeplinire ori situații excepționale temeinic fundamentate și de parcurgerea circuitului de colaborare și negociere cu Comisia Europeană.

În măsura în care fiecare proiect intră sub incidența OUG nr. 114/2011 și nu există o derogare expresă, pot fi relevante art. 31 alin. (2), (4) și (6), referitoare la descrierea obiectivă, exactă și neutră a specificațiilor tehnice, art. 51 alin. (2)-(3), coroborat cu art. 11 din OUG nr. 62/2025, privind aprobarea parlamentară prealabilă și interdicția inițierii unei proceduri respinse, art. 53, privind respectarea principiilor în relația cu operatorii interesați, art. 147 alin. (1), privind evitarea conflictelor de interese și a distorsionării concurenței, art. 172 și art. 179 alin. (1), privind menținerea criteriului de atribuire și încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător pe baza propunerii tehnice și financiare, precum și art. 184 și art. 185, privind întocmirea, păstrarea și conținutul dosarului achiziției și motivarea selectării, respingerii și desemnării câștigătorului.

Dacă verificările vor confirma angajarea ori utilizarea unor sume în alte limite sau destinații decât cele aprobate, redirectionarea nelegală a fondurilor, acceptarea intenționată a unui preț nejustificat sau efectuarea unei plăți fără documentele și controlul financiar

obligatoriu, pot deveni incidente art. 4 alin. (3)-(4), art. 22 alin. (1) și alin. (2) lit. a), c) și f), art. 23 și art. 24 alin. (1)-(2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

2. Falsul intelectual, uzul de fals și falsul în declarații

Dacă procesele-verbale, notele de fundamentare, declarațiile de eligibilitate, rapoartele de evaluare, cererile de plată sau documentele transmise instituțiilor europene atestă împrejurări neadevărate ori omit cu știință date pe care autorul era obligat să le consemneze, pot fi analizate art. 321, art. 323 și art. 326 din Codul penal. Diferențele dintre declarațiile publice nu sunt suficiente. Este necesară compararea lor cu înscrisurile oficiale și stabilirea persoanei care a întocmit sau folosit documentul.

3. Frauda care afectează interesele financiare ale Uniunii

Dacă obținerea, reținerea ori utilizarea fondurilor SAFE s-a bazat pe documente sau declarații false, inexacte ori incomplete, pe omisiunea intenționată a unor informații obligatorii sau pe deturnarea fondurilor de la scopul aprobat, pot deveni incidente infracțiunile prevăzute de art. 18¹ până la art. 18⁵ din Legea nr. 78/2000.

4. Conflictul de interese

Relațiile personale ori profesionale relatate în materialele de presă justifică verificarea declarațiilor și a participării la decizie prin raportare la art. 301 din Codul penal.

V. COMPETENȚA MATERIALĂ ȘI PERSONALĂ

Adresăm denunțul Direcției Naționale Anticorupție deoarece valorile contractelor depășesc cu mult pragurile prevăzute de OUG nr. 43/2002, iar faptele ipotetice privesc posibile infracțiuni de corupție, asimilate corupției ori infracțiuni comise de persoane care pot atrage competența specială a acestei structuri. Solicităm stabilirea competenței pentru fiecare faptă și fiecare persoană numai după identificarea autorilor și a funcțiilor exercitate la data actelor.

Dacă verificările privesc militari activi, solicităm sesizarea Serviciului militar competent din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ori a parchetului militar, după caz.

Dacă se identifică o fraudă care afectează interesele financiare ale Uniunii în sensul Regulamentului (UE) 2017/1939 și al Directivei (UE) 2017/1371, solicităm informarea și sesizarea Parchetului European.

VI. MIJLOACELE DE PROBĂ ȘI ACTELE A CĂROR RIDICARE O SOLICITĂM

1. Planul de investiții SAFE al României, toate versiunile și anexele sale, observațiile Comisiei Europene, decizia de aprobare, solicitările de modificare și corespondența privind redirecționarea sumelor.
2. Dosarul complet al fiecărui proiect indicat în prezentul denunț, cu referatele de necesitate, aprobările, avizele, cerințele operaționale, consultările pieței, invitațiile, răspunsurile operatorilor, evaluările, negocierile, contractele și actele adiționale.
3. Fișierele electronice native, istoricul versiunilor, metadatele, registrele de intrare și ieșire și copiile de siguranță ale documentelor, pentru stabilirea datei reale a întocmirii și a eventualelor modificări ulterioare.
4. Corespondența instituțională și profesională a persoanelor implicate, inclusiv mesajele și documentele transmise prin conturi sau dispozitive de serviciu, cu respectarea autorizărilor prevăzute de lege.
5. Pentru Piranha 5, documentele tehnice și economice descrise la secțiunea II pct. 4, analiza comparabilității configurațiilor și actul de redirecționare a fondurilor către MLI.
6. Pentru SAI, lista tuturor operatorilor luați în considerare, momentul introducerii fiecăruia, cerințele succesive, documentele de eligibilitate SAFE și declarațiile de interese ale decidenților.
7. Pentru OCCULT-AI, actul prin care a fost selectat Digi, documentele de consultare și evaluare, traseul deciziei între instituții, cerințele de securitate și structura subcontractării.
8. Pentru MLI și contractele Rheinmetall, toate estimările și ofertele succesive, analizele de preț, negocierile industriale, obligațiile de investiții și transfer tehnologic și corespondența anterioară aprobării formale.
9. Pentru proiectele de drone și sisteme antidronă, documentele privind cooperarea cu alte state, producătorii consultați, criteriile de selecție, soluția tehnică și evaluarea capacităților industriale românești.
10. Cererile de plată, declarațiile de eligibilitate, rapoartele de progres, documentele privind prefinanțarea și fluxurile financiare efective, inclusiv plățile către contractori și subcontractori.
11. Audierea persoanelor care au întocmit și aprobat documentele, a reprezentanților operatorilor consultați și respinși, a autorilor răspunsurilor instituționale.

12. Efectuarea unor constatări ori expertize tehnice, financiar-contabile și informatice pentru compararea configurațiilor, prețurilor, datelor de creare și modificare a documentelor și efectului economic al deciziilor.

VII. PRECIZĂRI FINALE

Formulăm prezentul denunț cu bună-credință, pe baza documentelor și materialelor publice anexate prin ca indicăm contradicții verificabile, trasee documentare și mijloace de probă care justifică declanșarea unei investigații în rem în scopul verificării unor operațiuni de o valoare excepțională și al protejării intereselor financiare ale României și ale Uniunii Europene.

Încadrările juridice indicate la începutul denunțului au caracter provizoriu și orientativ, urmând ca organul de urmărire penală să stabilească, pe baza probelor primare, existența faptelor, forma de vinovăție, autorii și încadrarea juridică exactă.

Materialele de presă sunt depuse pentru a dovedi existența și conținutul public al informațiilor care au declanșat sesizarea și pentru a indica documentele ce trebuie obținute.

VIII. ÎNSCRISURI ANEXATE

Depunem volumul de anexe publice care face parte din prezentul denunț și cuprinde următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1. Corespondența Q Magazine cu instituțiile publice privind Programul SAFE, 27 de pagini

Anexa nr. 2. Q Magazine, „De ce nu anchetează nimeni atribuirile din Programul SAFE?”, 18 iulie 2026

Anexa nr. 3. Q Magazine, „Programul SAFE. 12 vulnerabilități critice”, 10 mai 2026

Anexa nr. 4. Q Magazine, analiza comunicatului MAPN privind Programul SAFE

Anexa nr. 5. Q Magazine, analiza comparativă privind contractele din Polonia, contractele Rheinmetall și proiectul Piranha 5

Anexa nr. 6. Q Magazine, „Programul SAFE. Semnătura pe care nimeni nu și-o asumă”

Anexa nr. 7. HotNews, explicațiile publice privind respingerea proiectului Piranha 5 și redirecționarea fondurilor

Anexa nr. 8. Poziția publică a GDELS privind diferențele de configurație, preț și termenul de ofertare pentru Piranha 5

- Anexa nr. 9.** News.ro, investigația privind Sistemul de armament individual, denumit SAI
- Anexa nr. 10.** PressOne, investigația privind selectarea furnizorului SAI și relațiile personale invocate în spațiul public
- Anexa nr. 11.** PressOne, investigația privind eligibilitatea europeană a soluției SIG Sauer
- Anexa nr. 12.** DeFapt.ro, investigația privind proiectul SAI și cerințele tehnice
- Anexa nr. 13.** HotNews, informațiile publice privind proiectul OCCULT-AI
- Anexa nr. 14.** Defence Industry Europe, investigația privind posibila determinare a programului MLI
- Anexa nr. 15.** Defence Industry Europe, investigația privind majorările de preț comunicate în cadrul achizițiilor SAFE
- Anexa nr. 16.** Warsight, analiza comparativă a contractelor SAFE atribuite Rheinmetall
- Anexa nr. 17.** News.ro, investigația privind proiectele de drone și sisteme antidronă coordonate de MAI
- Anexa nr. 18.** Libertatea, articolul privind Șantierul Naval Mangalia și interesul industrial atribuit Rheinmetall
- Anexa nr. 19.** Precizările publice ale Serviciului Român de Informații privind proiectul SAFE atribuit Digi
- Anexa nr. 20.** Pagina oficială MAPN privind Programul SAFE, extrasă la data documentării
- Anexa nr. 21.** Comunicatul MAPN privind cele patru contracte SAFE semnate la 29 mai 2026
- Anexa nr. 22.** Comunicatul MAPN privind încasarea primei plăți SAFE la 26 august 2026
- Anexa nr. 23.** Comunicatul Rheinmetall privind pachetul de contracte din România în valoare de 5,7 miliarde euro
- Anexa nr. 24.** Raportul de monitorizare întocmit de Blocul Național Sindical privind Programul SAFE
- Anexa nr. 25.** Sesizarea Blocului Național Sindical adresată instituțiilor europene
- Anexa nr. 26.** Răspunsul CSAT referitor la Planul SAFE și la procedura de avizare
- Anexa nr. 27.** Avizul Consiliului Legislativ privind inițiativa de aprobare a Acordului de împrumut SAFE
- Anexa nr. 28.** Punctele de vedere formulate în cadrul Consiliului Economic și Social asupra inițiativei privind Acordul SAFE

PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR

Prin președinte

George-Nicolae Simion

Semnătura: _____