AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

DIRECȚIA INSPECȚIA DE INTEGRITATE
Nr. 16965/G/II/20.11.2026

CĂTRE: PARLAMENTUL ROMÂNIEI - CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

În atenția domnului președinte Sorin GRINDEANU

În temeiul dispozițiilor **art. 21 alin. (4)** din **Legea nr. 176/2010** *privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, cu modificările și completările ulterioare, **vă comunicăm, alăturat, Raportul de evaluare întocmit la data de 20.11.2026, în copie certifcată pentru conformitate cu originalul,** întrucât au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților.

Menționăm că Raportul de evaluare a fost comunicat persoanei evaluate.

Cu stimă,

Anca-Delia BĂLTĂREȚU,

INSPECTOR DE INTEGRITATE

DIRECȚIA INSPECȚIA DE INTEGRITATE
Nr. 16937/G/II/20.11.2026
Ex.2/3

RAPORT DE EVALUARE
Anul 2026 luna 11 ziua 20

În temeiul dispozițiilor **art. 8, art. 10 lit. a), b), e), f) art. 21 din Legea nr. 176/2010** *privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, **Anca-Delia BĂLTĂREȚU**, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, azi, data de mai sus, am întocmit prezentul Raport de evaluare.

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 27.11.2025, Agenția Națională de Integritate, în temeiul **art. 12 alin. (1)** din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a fost sesizată de către o persoană fizică în lucrarea nr. **35852/S/II/27.11.2025,** cu privire la faptul că domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel, deputat în Parlamentul României,** nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților deoarece *„de la învestirea sa ca parlamentar în 2020 și până la 11.04.2023, Miruță Radu Dinel a activat, concomitent, ca deputat și ca expert tehnic judiciar, aflându-se într-o stare de incompatibilitate”.*

Agenția Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al incompatibilităților pe durata exercitării demnității publice de către domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel**, întrucât acesta face parte din categoria persoanelor prevăzute de dispozițiile **art.1 alin. (1) pct. 3 din Legea nr.176/2010** *„Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: (...) președinții Camerelor Parlamentului, deputații și senatorii* (formă în vigoare până la data de 31.08.2026).

În conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (1)** din același act normativ, *„Activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de evaluare a incompatibilităților și conflictelor de interese se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora".*

Activitatea de evaluare privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților de către domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** s-a efectuat pentru perioada **21.12.2020 - 31.12.2024** (data începerii exercitării mandatului de deputat - data încetării calității de persoană fizică autorizată).

Potrivit prevederilor **art. 32 din Legea nr. 176/2010,** *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu cele ale Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, ale Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi și Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare".*

Sub aspect procedural, au fost îndeplinite prevederile **Legii nr. 176/2010** în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** fiind informat, prin adresa înregistrată sub **nr.** 38605/G/II/22.12.2025, în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al incompatibilităților, în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice. Adresa, transmisă la domiciliul persoanei evaluate, prin scrisoare recomandată, confirmarea de primire fiind semnată la data de 31.12.2025.

Ca urmare a primirii informării de către persoana evaluată cu privire la declanșarea activității de evaluare, inspectorul de integritate, în temeiul **art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010,** a consultat informațiile existente în bazele de date ale Agenției și a solicitat date și informații care stau la baza întocmirii prezentului Raport de evaluare, de la următoarele persoane fizice și juridice:

- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj;
- Tribunalul Gorj;
- Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- Persoana evaluată.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor **art. 20** din **Legea nr. 176/2010**, procedura de înștiințare a fost îndeplinită, persoana evaluată fiind informată, prin adresa înregistrată sub **nr. 15293/G/II/28.10.2026**, despre faptul că au fost identificate elemente în sensul existenței unei incompatibilități, întrucât în perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul României a efectuat expertize tehnice judiciare (formă de organizare a activității de expert tehnic judiciar **MIRUȚĂ R.D. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ**

Totodată, persoana evaluată a fost invitată să prezinte datele și informațiile pe care le consideră necesare, personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris și informată cu privire la faptul că are dreptul de a fi asistată sau reprezentată de avocat.

Ca urmare a acestei informări, persoana evaluată s-a prezentat la sediul Agenției Naționale de Integritate, la data de 18.11.2026, pentru a lua la cunoștință de conținutul dosarului, fapt consemnat în Procesul-verbal înregistrat sub nr. 16763/G/II/18.11.2026. De asemenea, aceasta a transmis două puncte de vedere, înregistrate la Agenție sub nr. 16450/G/II/16.11.2026, respectiv nr. 16860/G/II/19.11.2026, în cuprinsul cărora menționează:

*„(...) Se observă că **teza reținută se întemeiază pe trei premise**, unele **inexacte, celelalte clarificate deja de adrese oficiale din partea autoritatilor statului (ONRC si ANAF)** că PFA-ul ar fi fost eventual activ o perioadă, că expertiza tehnică judiciară ar fi o activitate economică desfășurată prin persoana fizică autorizată și că efectuarea ei ar echivala cu exercitarea calității de comerciant persoană fizică. În realitate, expertiza tehnică judiciară este o activitate reglementată prin lege specială, exercitată în calitate de expert oficial numit de instanță, remunerată exclusiv prin biroul local pentru expertize judiciare și exclusă expres din sfera O.U.G. nr. 44/2008, activitate pe care Agenția însăși a apreciat-o, prin adresa nr. 15448/22.06.2022, ca fiind compatibilă cu mandatul de deputat;*

ii. persoana fizică autorizată nu a desfășurat nicio activitate economică pe durata mandatului, întreruperea activității fiind înregistrată în registrul comerțului la 29 de zile de la validarea mandatului și nefiind urmată de nicio reluare, până la radiere. Conform confirmarilor oficiale de la instiutiile abilitate, ONRC a confirmat că reluarea activității nu se face automat, ci se înregistrează numai la cererea explicită a titularului, cerere care nu a fost depusă niciodată, iar ANAF a confirmat că persoana fizică autorizată a figurat cu activitatea suspendată neîntrerupt de la 19.01.2021 până la radiere.

Pentru evitarea oricărui echivoc, arăt așadar că persoana fizică autorizată nu a fost activă în nicio perioadă a mandatului, inclusiv în 2024, după cum au confirmat ONRC și ANAF.

*iii. incompatibilitatea prevăzută de lege vizează exercitarea „calității de comerciant persoană fizică", iar nu simpla existență a unei înregistrări **inactive** în Registrul Comerțului, ANAF*

mentionand ca PFA-ul nu a avut activități de comert.

II. Situația de fapt

3. Miruță R.D. Persoană Fizică Autorizată a fost înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj (în continuare și ,,Registrul Comerțului") la data de 25.11.2014 (nr. de înregistrare F18/593/2014, CUI 33836550), având ca obiect principal de activitate CAEN 6202 - activități de consultanță în tehnologia informației (conform certificatului constatator ONRC nr. 1358031/09.12.2024, Anexa nr. 1).

4. Mandatul de deputat pentru legislatura 2020-2024 a fost validat la 21.12.2020 (Hotararea 70/2020 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși la data de 6 decembrie 2020). La 19.01.2021, așadar în interiorul termenului de optiune prevăzut de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, am depus la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj declarația-tip pe propria răspundere model 3 nr. 1147/19.01.2021, prin care am declarat că nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv, solicitând întreruperea temporară a activității, iar la 20.01.2021 a fost înregistrată în Registrul Comerțului mențiunea „întrerupere temporară de activitate, de la 19.01.2021 până la 18.01.2024" (conform certificat constatator ONRC Anexa nr. 1).

5. Certificatul constatator eliberat de ONRC la 09.12.2024 atestă că data ultimei înregistrări în registrul comerțului este 20.01.2021 și că starea firmei (informație care, potrivit art. 3 lit. i) din Legea nr. 265/2022, „reflectă diferitele etape ale existenței unui profesionist" și se înregistrează ca atare) era, la acea dată (final an 2024, fix inainte de radiere), în continuare, „întrerupere temporară de activitate". Precizez că ***nu a fost formulată o cerere de reluare a activității și nici nu a fost înregistrată o mențiune de reluare, nici la cerere, nici din oficiu****. Împrejurarea a fost confirmată oficial de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj, care, prin adresa nr. 166688/05.11.2026 (Anexa nr. 2), a comunicat că: - reluarea activitatii unui PFA nu se intampla automat la expirarea unei perioade de suspendare, ci ca trebuie facuta o cerere explicita de reactivare cu depunerea unei serii de documente, urmate de o rezolutie a ONRC. (Anexa nr. 2 - adresa ONRC: pentru înregistrarea reluării activității este necesară depunerea, de către titular, a cererii de înregistrare și a declarației-tip pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de funcționare);*

- „nu a fost depusă la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal nicio cerere de reluare a activității firmei mai sus menționate, nici anterior expirării perioadei de suspendare a activității firmei, nici ulterior expirării acesteia" și că, în consecință, „ONRC - ORCT Gorj nu a transmis organului fiscal nicio informare privind reluarea activității firmei" (Anexa nr. 2). La 30.12.2024 persoana fizică autorizată a fost radiată (confirmare 1n Anexa nr. 3).

6. Pe întreaga perioadă cuprinsă în intervalul 21.12.2020 - 30.12.2024 ***persoana fizică autorizată nu a desfășurat nicio activitate economică****. Aceasta nu a emis nicio factură și nu a realizat niciun venit. Clarificator, organul fiscal a confirmat, la rândul său, prin adresa Administrației Județene a*

Finanțelor Publice Gorj nr. GJG-DEX 116579/13.11.2026 (Anexa nr. 3), că ***în evidența fiscală persoana fizică autorizată figurează cu „suspendare activitate 19.01.2021 - data radierii (30.12.2024)*** *"adică de 2* ***la prima zi de suspendare, pana la radiere****, că „nu au existat înregistrări privind o eventuală cerere de reluare a activității după data de 18.01.2021 depuse de către contribuabil, și nici comunicări în acest sens din partea ONRC", iar din interogarea sistemului RO e-Factura pentru perioada 01.01.2024 - 30.12.2024 „nu au rezultat nici livrări efectuate de către persoana fizică autorizată având cod de identificare fiscală 33836550, și nici livrări realizate către aceasta,* ***nefiind desfășurate astfel acte de comerț".***

7. Consider deopotrivă relevant faptul că încă din 27.05.2022, am solicitat din proprie inițiativă Agenției un punct de vedere cu privire la compatibilitatea mandatului cu calitatea de titular al unei persoane fizice autorizate și cu calitatea de expert tehnic judiciar (petiția nr. 13250/27.05.2022). Prin adresa nr. 15448/22.06.2022 (Anexa nr. 4), Agenția a apreciat că „exercitarea calității de deputat și a celei de expert tehnic judiciar nu generează o situație de incompatibilitate, întrucât nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate reglementate pentru parlamentari".

Agenția a reținut totodată că „exercitarea" calității de persoană fizică autorizată ar genera o stare de incompatibilitate. Din 19.01.2021, în termenul de opțiune, activitatea persoanei fizice autorizate era deja întreruptă, prin mențiune înscrisă în registrul comerțului din 20.01.2021, și nu a fost reluată niciodată, astfel încât nu am exercitat această calitate, în acord cu chiar aprecierea Agenției.

8. În calitate de expert tehnic judiciar autorizat de Ministerul Justiției (autorizația nr.5820072015 din 20.07.2015, specializările rețele și software de telecomunicații, calculatoare, electronică, informatică), am fost numit de Judecătoria Pitești, prin încheierea de ședință din 02.06.2022, în dosarul nr. 13045/280/2021, să efectuez o expertiză tehnică judiciară. Lucrările expertizei s-au desfășurat la 02.11.2022, cu convocarea părților, iar raportul de expertiză a fost depus la 22.01.2023, pentru termenul din 23.02.2023 (Anexa nr. 5). Raportul este întocmit și semnat în nume propriu, în calitate de expert tehnic autorizat, cu indicarea titlului științific și a autorizației, fără nicio referire la persoana fizică autorizată, la denumirea, codul fiscal sau sediul acesteia. Adaug că pentru această expertiză nu am încasat niciun onorariu, nici prin biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile, nici în alt mod.

Totodată, nu am efectuat nicio altă expertiză în perioada mandatului. Ulterior, la cererea mea, Ministerul Justiției - Biroul central pentru expertize tehnice judiciare a dispus suspendarea calității de expert tehnic judiciar prin Decizia din 11.04.2023.

9. La data de 04.11.2026 am solicitat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj să confirme dacă reluarea activității după expirarea perioadei de întrerupere presupune o cerere expresă și dacă s-a înregistrat vreo mențiune de reluare în privința persoanei fizice autorizate. Prin adresa nr. 166688/05.11.2026 (Anexa nr. 2), Oficiul a confirmat că reluarea activității presupune

depunerea de către titular a cererii de înregistrare și a declarației-tip pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de funcționare și că, în cazul Miruță R.D. PFA, nicio asemenea cerere nu a fost depusă, nici înainte, nici după expirarea perioadei de întrerupere.

III. Expertiza tehnică judiciară nu este o activitate a persoanei fizice autorizate și nu constituie exercitarea calității de comerciant

1. Expertiza judiciară este o activitate reglementată prin lege specială, exercitată în calitate de expert oficial

10. Potrivit art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 2/2000, „expertul tehnic judiciar este expert oficial și poate fi numit de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești sau de alte organe cu atribuții jurisdicționale pentru efectuarea de expertize tehnice judiciare". Expertiza tehnică judiciară este, prin definiție, cea efectuată „din dispoziția" acestor organe (art. 2). ***Calitatea de expert se dobândește prin examen sau interviu organizat de Ministerul Justiției și se dovedește cu autorizația eliberată de Biroul central pentru expertize judiciare*** *(art. 7-12),* ***iar nu prin înregistrarea în Registrul Comerțului.***

3 11. ***Regimul expertizei judiciare este incompatibil cu orice calificare comercială.***

Efectuarea expertizei dispuse de organul judiciar „este obligatorie, ea neputând fi refuzată decât pentru motive temeinice" (art. 15). Expertul este numit de organul judiciar, care stabilește obiectivele, termenul și onorariul provizoriu (art. 17 alin. 1), iar onorariul definitiv „se stabilește de organul care a dispus efectuarea expertizei" (art. 23 alin. 1). Plata onorariului „se efectuează numai prin biroul local pentru expertize tehnice judiciare" (art. 23 alin. 2; a se vedea și art. 17 alin. 4, art. 20 și art. 22).

Astfel, expertul desemnat nu este în ipoteza de a-și alege un client, nu negociază un preț, nu încheie un contract și nu emite o factură, rezultând că niciuna dintre trăsăturile unei activități comerciale nu se regăsește în ipoteza analizată.

12. Legea specială reglementează ea însăși forma de exercitare: „activitatea de expertiză tehnică se poate exercita la alegere de către experții tehnici, individual sau în societăți comerciale constituite potrivit legii, care au ca obiect de activitate efectuarea de expertize tehnice" (art. 5 din O.G. nr. 2/2000). Expertiza judiciară se exercită, așadar, de expertul persoană fizică, individual, în temeiul autorizației Ministerului Justiției.

Nicio dispoziție nu condiționează și nu permite „organizarea" expertizei judiciare doar printr-o persoană fizică autorizată înregistrată potrivit O.U.G. nr. 44/2008.

13. Mai mult, O.U.G. nr. 44/2008 exclude ea însăși o asemenea calificare: „prezenta ordonanță de urgență nu se aplică profesiilor liberale, precum și acelor activități economice a căror desfășurare este organizată și reglementată prin legi speciale" (art.1 alin. 2). Expertiza tehnică judiciară este organizată și reglementată integral prin O.G. nr. 2/2000. Din perspectivă fiscală, ea este o profesie liberală, adică una dintre „acele ocupații exercitate pe cont propriu de persoane fizice, potrivit

actelor normative speciale care reglementează organizarea și exercitarea profesiei respective" (art. 7 pct. 34 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal), iar onorariile de expertiză sunt „venituri din profesii liberale", ***categorie pe care Codul fiscal o distinge expres de veniturile „din activități de producție, comerț, prestări de servicii" (art. 67 alin. 1 și 2 C. fisc.).*** *Expertiza nu este, așadar, o activitate economică autorizată în temeiul O.U.G. nr. 44/2008. Prin urmare, persoana fizică autorizată Miruță R.D. nu putea fi, juridic, „forma de organizare a activității de expert tehnic judiciar". Mai departe,* ***expertiza tehnică judiciară nu este o activitate economică clasificată în Codul CAEN și supusă autorizării la registrul comerțului*** *(art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr. 44/2008 reglementează accesul la „activitățile economice din economia națională astfel cum sunt prevăzute în Codul CAEN"), ci o profesie exercitată în temeiul autorizației Ministerului Justiției. Acesteia nu i se poate atribui niciun cod CAEN și nu poate figura în obiectul de activitate al unei persoane fizice autorizate.*

14. Afirmația din adresa de informare, potrivit căreia expertiza ar fi fost efectuată prin persoana fizică autorizată, este lipsită de temei legal și este contrazisă de înscrisuri: numirea s-a făcut pe numele expertului, prin încheierea Judecătoriei Pitești din 02.06.2022, în baza autorizației eliberate de Ministerul Justiției, iar pentru expertiză nu a fost încasat niciun onorariu, nici prin biroul local pentru expertize, singura cale de plată permisă de art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 2/2000, nici în alt mod iar, precum s-a arătat supra, raportul de expertiză din 22.01.2023 este întocmit și semnat de expert în nume propriu, fără nicio referire la persoana fizică autorizată (Anexa nr. 5).

2. Agenția a apreciat deja că expertiza judiciară este compatibilă cu mandatul de deputat

15. Prin adresa nr. 15448/22.06.2022, emisă ca răspuns la petiția mea, Agenția a reținut expres că exercitarea calității de deputat și a celei de expert tehnic judiciar „nu generează o situație de incompatibilitate, întrucât nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate reglementate pentru parlamentari". Aprecierea este corectă întrucât incompatibilitățile parlamentarilor sunt enumerate ***limitativ*** *de art. 16 din Legea nr. 96/2006 și de art. 81-82 din Legea nr. 161/2003, iar* ***„alte incompatibilități cu calitatea de deputat sau de senator se pot stabili numai prin lege organică"*** *(art. 16 alin. 5 din Legea nr. 96/2006).* ***Normele care instituie incompatibilități sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse pe cale de analogie sau prin recalificarea unei activități compatibile drept „comerț" în considerarea unei forme de organizare pe care legea nu o prevede.***

16. Expertul tehnic judiciar este un auxiliar al justiției care îndeplinește un serviciu de interes public, pentru care a fost învestit de o autoritate publică - Ministerul Justiției -, astfel cum a stabilit, cu caracter obligatoriu, Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 20/2014 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, M. Of. nr. 766 din 22 octombrie 2014), care l-a încadrat totodată printre „persoanele fizice care exercită o profesie de interes public pentru care este necesară o abilitare specială a autorităților publice, așa-numitele

profesii liberale". Prin urmare, o persoană care, la dispoziția instanței și contra unui onorariu stabilit de aceasta, lămurește împrejurări de fapt ale unei cauze ***nu „exercită calitatea de comerciant persoană fizică" în sensul art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003.***

17. Rezultă că singura activitate desfășurată efectiv în perioada mandatului (o expertiză tehnică judiciară, dispusă de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 13045/280/2021 și finalizată prin raportul depus la 22.01.2023, anterioară suspendării calității de expert din 11.04.2023) este una pe care Agenția a declarat-o compatibilă și care nu poate fundamenta, sub nicio calificare, starea de incompatibilitate reținută în adresa de informare.

IV. Persoana fizică autorizată nu a funcționat pe durata mandatului

1. Întreruperea activității a fost înregistrată în Registrul Comerțului în termenul legal de opțiune

18. Art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 acordă deputatului aflat, la data intrării în exercițiul mandatului, într-o situație de incompatibilitate un termen pentru a opta între mandat și funcția ori calitatea incompatibilă. Mandatul a fost validat la data de 21.12.2020, iar la data de 19.01.2021, în termen, am declarat pe propria răspundere că persoana fizică autorizată nu desfășoară activitățile autorizate și am solicitat înregistrarea întreruperii activității, mențiune înscrisă în Registrul Comerțului la 20.01.2021.

19. Legea nu reglementează o formă specifică a „opțiunii" pentru titularul unei persoane fizice autorizate. Curtea Constituțională a observat că termenul „demisie", folosit de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 și de art. 83 din Legea nr. 161/2003, este impropriu în privința persoanei fizice autorizate, chestiunea fiind „strict o problemă de tehnică legislativă" a cărei remediere revine legiuitorului. În același timp, Curtea a precizat că semnificația termenului este „clară și neechivocă, în sensul de încetare, de către senator sau deputat, a activității desfășurate în calitate de «comerciant persoană fizică»" (Decizia nr. 869/2015, par. 24). ***Ceea ce legea cere este, așadar, încetarea activității.*** *În lipsa unei forme impuse de lege, declararea pe propria răspundere a încetării activității și înregistrarea întreruperii în Registrul Comerțului, în interiorul termenului legal, constituie exact această încetare și, prin urmare, exercitarea opțiunii în favoarea mandatului, cu efectul că, de la 19.01.2021, nicio activitate economică nu a mai putut fi și nu a mai fost desfășurată prin persoana fizică autorizată.*

2. Pe durata întreruperii înregistrate, persoana fizică autorizată nu a fost autorizată să funcționeze și nu a putut avea calitatea de comerciant

20. Potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 44/2008, „orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate […] trebuie să fie înregistrată și autorizată". Autorizarea funcționării se realizează pe baza declarației-tip pe propria răspundere privind activitățile desfășurate la sediul profesional, la sediile secundare sau la terți, iar „orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune

[...] o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite" (art. 15 alin. 2 din Legea nr. 359/2004, în vigoare la 19.01.2021; în același sens, art. 122 alin. 4 din Legea nr. 265/2022, care impune ***o nouă declarație-tip atât la întreruperea temporară a*** *5* ***activității persoanei fizice autorizate, cât și la reluarea acesteia****). Prin declarația model 3 nr. 1147/19.01.2021 am declarat că nu se desfășoară activitățile autorizate, Registrul Comerțului a înregistrat starea de întrerupere temporară a activității și a eliberat certificatul constatator corespunzător (art. 171 din Legea nr. 359/2004), astfel cum atestă și certificatul constatator din 09.12.2024 la rubrica „Sedii și/sau activități autorizate". De la acea dată, persoana fizică autorizată nu a mai beneficiat de autorizarea funcționării și nu a mai desfășurat nicio activitate economică.*

21. Starea înscrisă în Registrul Comerțului este opozabilă tuturor, inclusiv Agenției: „înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului" (art. 5 alin. 1 din Legea nr. 26/1990, în forma în vigoare până la 25.11.2022; art. 46 alin. 1 din Legea nr. 265/2022, pentru perioada ulterioară). Aceasta dovedește că, pe toată perioada mandatului, persoana fizică autorizată s-a aflat în inactivitate declarată și înregistrată. Situația mea se deosebește astfel de cele în care incompatibilitatea a fost reținută pe temeiul prezumțiilor născute din înscrierile din registrul comerțului, în lipsa oricărei dovezi a întreruperii activității, ori de cele în care încetarea activității, neexprimată în forma prescrisă de lege, a rămas în sfera privată a titularului, fără efecte juridice. În cazul meu, înscrierile din Registru atestă contrariul, anume, întreruperea a fost înregistrată în termen, imediat după validarea mandatului, în forma prescrisă de lege (declarația-tip și mențiunea înscrisă în Registrul Comerțului)și nu a fost urmată de nicio reluare. Conform adresei emise de ONRC (Anexa nr. 2), reluarea activității nu se intampla implicit, ca un proces automat, dupa o anumita perioada, ci presupune o cerere explicita cu pasi suplimentari la ONRC, ceea ce nu s-a intamplat.

22. Întreruperea temporară a activității, înregistrată în Registrul Comerțului, nu poate fi asimilată unei simple dețineri a calității de persoană fizică autorizată, cu consecința că numai radierea ar înlătura incompatibilitatea. O asemenea lectură ar presupune textul art. 82 alin. (1) anterior Legii nr. 87/2017 („incompatibilă cu: [...] calitatea de comerciant persoană fizică"), interpretat ca sancționând simpla deținere. Legiuitorul a înlocuit însă această formulare, în 2017, cu ***cerința exercitării*** *(infra, secțiunea V), iar Curtea Constituțională a impus ulterior analiza concretă a fiecărei spețe, în lumina scopului legii (Decizia nr. 420/2018).*

3. Întreruperea nu a încetat la 18.01.2024 și activitatea nu a fost reluată niciodată

23. Pentru început, trebuie spus că nicio dispoziție din O.U.G. nr. 44/2008 sau din legislația registrului comerțului ***nu prevede că persoana fizică autorizată își reia de drept activitatea la expirarea perioadei de întrerupere****. Dimpotrivă, art. 14 alin. (8) din O.U.G. nr. 44/2008, introdus prin Legea nr. 265/2022, dispune expres că „reluarea activității se înregistrează în registrul*

CONFORM CU ORIGINALUL

*comerțului". **Reluarea este, așadar, o mențiune distinctă, care se înscrie la cererea titularului, însoțită de declarația pe propria răspundere privind autorizarea funcționării, fără de care activitatea nu poate fi desfășurată** (art. 6 alin. 1).*

*24. În acest registru, arăt că nu am solicitat niciodată reluarea activității. Certificatul constatator eliberat de ONRC la 09.12.2024 atestă că ultima înregistrare în registrul comerțului datează din 20.01.2021 și că starea firmei era, la 09.12.2024, în continuare „întrerupere temporară de activitate", nefiind afișată starea „în funcțiune". Pentru evitarea oricărui echivoc, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj a confirmat, prin adresa nr. 166688/05.11.2026 (Anexa nr. 2), pentru reluarea activitatii era necesara depunerea unei cereri explicite si că nu a fost depusă nicio cerere de reluare a activității, „nici anterior expirării perioadei de suspendare a activității firmei, nici ulterior expirării acesteia", că din acest motiv nu a transmis organului fiscal nicio informare privind reluarea activității și că înregistrarea reluării presupune cererea titularului însoțită de declarația-tip pe propria răspundere privind condițiile de funcționare. Suplimentar, pentru o dublă confirmare, **organul fiscal a confirmat, la rândul său, că persoana fizică autorizată a figurat în evidența fiscală cu activitatea suspendată neîntrerupt, de la 19.01.2021 până la data radierii (Anexa nr. 3).***

*25. Apoi, la data înregistrării întreruperii, **19.01.2021**, nicio normă nu limita durata întreruperii temporare a activității unei persoane fizice autorizate. O.U.G. nr. 44/2008 nu conținea o asemenea limită, art. 14 alin. (8) fiind introdus abia prin Legea nr. 265/2022, cu aplicare de la 26.11.2022. **Până la 25.12.2020**, o asemenea limită exista numai în **Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 2594/C/2008**, al **căror art. 159 alin. (3) extindea „în mod corespunzător" la persoana fizică autorizată regula de 3 ani prevăzută pentru societăți**. Prin **Ordinul nr. 6974/C/2020** (M. Of. nr. 1264/21.12.2020, **în vigoare de la 26.12.2020**), **art. 159 a fost modificat și limitat expres la „întreruperea temporară a activității unei societăți", iar alin. (3) a fost eliminat, la fel ca alin. (3) al art. 160 privind reluarea. Așadar, cu 24 de zile înainte de înregistrarea întreruperii mele, emitentul normelor a renunțat în mod deliberat la aplicarea limitei de 3 ani persoanelor fizice autorizate, iar legiuitorul a introdus-o, prin lege, abia la 26.11.2022**. Termenul de 3 ani consemnat în registru („până la 18.01.2024") provine, așadar, din formularul administrativ utilizat de Registrul Comerțului, nu dintr-o dispoziție legală, și nu poate produce prin el însuși efecte juridice asupra calității titularului. **Potrivit art. 15 alin. (2) din Constituție, limita introdusă prin Legea nr. 265/2022 nu poate fi aplicată unei întreruperi înregistrate în 2021 și, în orice caz, nici această lege nu atașează expirării termenului efectul reluării de drept a activității. Dimpotrivă, reluarea activității presupune, în toate reglementările succesive, un act al titularului:** o nouă declarație tip „corespunzătoare modificărilor intervenite" (art. 15 alin. 2 din Legea nr. 359/2004), respectiv o nouă declarație-tip la „reluarea" activității persoanei fizice autorizate (art. 122 alin. 4 din Legea nr. 265/2022), și*

înregistrarea reluării în registrul comerțului (art. 14 alin. 8 din O.U.G. nr. 44/2008, introdus prin art. 130 pct. 2 din Legea nr. 265/2022). Aceeași logică o consacrau, pentru societăți, art. 159-160 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 2594/C/2008, în forma dată prin Ordinul nr. 6974/C/2020: reluarea activității „se înregistrează în registrul comerțului", pe baza „declarației-tip pe propria răspundere privind autorizarea funcționării".

*Drept urmare, **expirarea perioadei de întrerupere nu are, în nicio reglementare, semnificația reluării de drept a activității și, cu atât mai puțin, a redobândirii unei „calități de comerciant"** pe care titularul nu a exercitat-o niciodată în mandatul de deputat.*

4. Persoana evaluată nu a exercitat calitatea de comerciant persoană fizică pe durata mandatului de deputat

26. Pe întreaga perioadă a mandatului, persoana fizică autorizată nu a încheiat contracte,nu a avut clienți, nu a emis facturi și nu a realizat venituri.Suplimentar, referitor la calitatea de comerciant, adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Gorj nr.GJG-DEX 116579/13.11.2026, clarifică faptul că în perioada 01.01.2024 - 30.12.2024 nu a existat nicio livrare efectuată de sau către persoana fizică autorizată, „nefiind desfășurate astfel acte de comerț" (Anexa nr. 3). Legiuitorul însuși leagă efectele juridice ale calității de persoană fizică autorizată de activitatea reală, iar nu de simpla existență în registru: art. 18^1 alin. (2) din O.U.G. nr. 44/2008 exclude de la calculul vechimii „perioada în care PFA nu a avut activitate generatoare de venit sau a avut activitatea suspendată".

*27. Curtea Constituțională a statuat că incompatibilitatea cu calitatea de comerciant persoană fizică „instituie o garanție a exercitării funcției publice în condiții de imparțialitate și transparență decizională" (Decizia nr. 683/2015, par. 16, cu trimitere la Decizia nr. 396/2013). **În lipsa oricărei activități și a oricărui interes economic privat, rațiunea normei nu este atinsă.** O înregistrare inactivă, cu activitatea întreruptă prin mențiune înscrisă în registru, nu este susceptibilă de și nu a pus niciun moment în discuție imparțialitatea exercitării mandatului. 7*

V. Legea sancționează exercitarea calității de comerciant persoană fizică, nu înregistrarea ca persoană fizică autorizată

1. Odată cu Legea nr. 87/2017, incompatibilitatea parlamentarilor vizează exercitarea, nu simpla deținere

*28. Partea introductivă a art. 82 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 a fost modificată prin Legea nr. 87/2017 după cum urmează: calitatea de deputat este incompatibilă „cu **exercitarea** următoarelor funcții sau calități", între care, la lit. e), „calitatea de comerciant persoană fizică". Curtea Constituțională a reținut că, prin această modificare, „s-a reconfigurat partea introductivă în sensul că, în ceea ce privește calitatea de deputat și senator, […] este, de asemenea, incompatibilă cu exercitarea funcțiilor sau calităților prevăzute de lege, iar nu cu deținerea, pur și simplu, a acestor*

funcții sau calități" (Decizia nr. 104/2018, par. 55). Chiar în jurisprudența care a aplicat criteriul formal al înregistrării pentru aleșii locali s-a reținut că, în urma Legii nr. 87/2017, „desfășurarea sistematică și efectivă a activității comerciale este o condiție a constatării incompatibilității doar în ceea ce privește senatorii și deputații", textul art. 82 nefiind aplicabil aleșilor locali.

29. Se observă că întreaga perioadă evaluată (21.12.2020 - 30.12.2024) este ***ulterioară acestei modificări legislative****. În consecință, întrebarea ce survine din lege nu este dacă am figurat în Registrul Comerțului ca persoană fizică autorizată, ci dacă am exercitat calitatea de comerciant persoană fizică. Este, de altfel, și felul în care Curtea Constituțională a descris această incompatibilitate: o condiție specială „ce nu permite* ***exercitarea*** *simultan, de către aceeași persoană, a unei funcții sau demnități publice și a unei activități economice în calitate de comerciant persoană fizică" (Decizia nr. 683/2015, par. 19). Or, dincolo de faptul ca PFA-ul a fost suspendat neintrerupt de la inceperea mandatului (termenul legal de optiune) pana la radierea PFA-ului,* ***pe durata mandatului nu am exercitat această calitate****: activitatea a fost întreruptă prin mențiune înscrisă în registru, nu a fost reluată, iar nicio operațiune economică nu a avut loc. În aplicarea aceleiași distincții, jurisprudența a reținut că incompatibilitatea cu calitatea de comerciant persoană fizică nu poate fi privită independent de restul reglementării, respectiv de sensul exercitării acestei calități, că o asemenea exercitare efectivă nu este dovedită pe perioada în care activitatea persoanei fizice autorizate a fost întreruptă prin mențiune înscrisă în registrul comerțului și că lipsa de claritate a legii, decurgând din utilizarea alternativă a termenilor „deține" și „exercită", nu poate fi interpretată împotriva persoanei evaluate (in dubio pro reo).*

2. Noțiunea de comerciant persoană fizică presupune o analiză concretă

30. Art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003 și art. 16 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 96/2006 sancționează exercitarea concomitentă a „calității de comerciant persoană fizică", nu înregistrarea ca persoană fizică autorizată. Acolo unde legiuitorul a înțeles să atribuie ope legis calitatea de comerciant, a făcut-o expres: „întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerțului" (art. 23 din O.U.G. nr. 44/2008).

Pentru persoana fizică autorizată, definită prin aceea că „își desfășoară activitatea folosind în principal forța de muncă și aptitudinile sale profesionale" (art. 19 alin. 1), o asemenea dispoziție nu există.

31. După intrarea în vigoare a Codului civil, comerciantul este doar o specie a profesionistului în sensul că ***noțiunea de profesionist „include categoriile de comerciant****, întreprinzător, operator economic, precum* ***și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale****" (art. 8 alin. 1 din Legea nr. 71/2011).* ***O persoană fizică autorizată poate fi profesionist fără a fi comerciant, iar trimiterea generică din art. 6 alin. (1) din aceeași lege nu poate transforma o înregistrare inactivă într-o „calitate" exercitată.***

*32. Mai mult, genul însuși (profesionistul) este definit prin activitate, nu prin înregistrare: „sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere", iar exploatarea unei întreprinderi constă în „exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii" (art. 3 alin. 2 și 3 C. civ.). La fel, O.U.G. nr. 44/2008 definește persoana fizică autorizată ca „întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de o persoană fizică ce folosește, în principal, forța sa de muncă" (art. 2 lit. i), iar întreprinderea economică drept „activitatea economică desfășurată în mod organizat, permanent și sistematic" (art. 2 lit. f). În același sens, art. 20 alin. (3) din O.U.G. nr. 44/2008 prevede că „orice persoană interesată poate face dovada calității de profesionist [a persoanei fizice autorizate] în cadrul procedurii insolvenței sau separat, prin acțiune în constatare, dacă justifică un interes legitim", text care ar fi lipsit de sens dacă această calitate ar decurge automat din înregistrare și care confirmă că, pentru persoana fizică autorizată, calitatea de profesionist (și, a fortiori, cea de comerciant) **este o chestiune de dovadă a activității, nu de evidență**. O persoană fizică autorizată cu activitatea întreruptă prin mențiune înscrisă în registrul comerțului nu exploatează nicio întreprindere și nu desfășoară nicio activitate „în mod organizat, permanent și sistematic". Ea nu este, pe durata întreruperii, nici măcar profesionist în sensul art. 3 C. civ. și, cu atât mai puțin, comerciant. Curtea Constituțională a reținut, de altfel, că legiuitorul a îmbinat sistemul subiectiv (calitatea de profesionist comerciant) cu unul obiectiv, raportat la „activitățile de producție, prestări servicii și comerț" (Decizia nr. 420/2018, par. 24), ceea ce exclude reducerea noțiunii de comerciant la simpla înscriere într-un registru.*

*33. Curtea Constituțională a reținut, în chiar materia art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003 și a art. 16 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 96/2006, că încadrarea drept „comerciant" a unei persoane fizice care desfășoară o activitate economică autorizată „presupune o analiză de la caz la caz" (Decizia nr. 869/2015, par. 17), analiză care revine „A.N.I. și instanței judecătorești învestite cu soluționarea contestației împotriva raportului de evaluare" (Decizia nr. 104/2018, par. 64). Mai mult, sesizată tocmai cu situația unui deputat titular al unei persoane fizice autorizate, care susținea că textele nu pot fi aplicate „comercianților care nu desfășoară sub nicio formă activități comerciale, fiind inactivi în sfera relațiilor profesionale de drept privat", Curtea a răspuns că „stabilirea în concret a stării de incompatibilitate revine instanței judecătorești, care [...] analizează particularitățile fiecărei spețe, în lumina dispozițiilor legale incidente în materie, astfel încât soluția pronunțată să corespundă scopului legii de asigurare a imparțialității și protejare a interesului social" (Decizia nr. 420/2018, par. 33). Analiza concretă a situației persoanei evaluate (o persoană fizică autorizată cu obiect de activitate consultanță IT, **cu activitatea întreruptă** prin mențiune operată în Registrul Comerțului, fără nicio operațiune economică și fără nicio reluare a*

activității până la radiere) nu poate conduce la concluzia exercitării calității de comerciant persoană fizică concomitent cu mandatul de deputat.

Suplimentar, prin adresa invocata ANAF (Anexa nr. 3) a clarificat si acest aspect: "in urma interogarii sistemului..., PFA-ul in cauza nu a desfasurat activitati de comert".

VI. Prescripția răspunderii pentru fapta reținută în adresa de informare

34. Potrivit art. 25 alin. (5) din Legea nr. 176/2010, răspunderea „pentru faptele care determină existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate [...] este înlăturată, nemaiputând fi angajată în condițiile depășirii termenului general de prescripție de 3 ani de la data săvârșirii lor, în conformitate cu art. 2.517 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil", iar art. 13 alin. (1) lit. a), aplicabil în temeiul art. 20 alin. (5), obligă inspectorul de integritate să verifice incidența prescripției înainte de informarea persoanei evaluate.

35. Agenția însăși a arătat public, cu prilejul adoptării acestui text, că sancțiunile specifice nu mai pot fi aplicate „dacă de la săvârșirea incidentului de integritate și până la emiterea raportului de evaluare au trecut mai mult de 3 ani", că numai „emiterea raportului de evaluare în termenul de prescripție de 3 ani" are ca efect întreruperea cursului prescripției și că reglementarea se aplică „și situațiilor aflate în curs de evaluare" (comunicatul Agenției din 06.03.20191, cu trimitere la punctele de vedere nr. 193/05.01.2018 și nr. 3055/05.03.2018).

36. Singura faptă reținută în adresa de informare ca manifestare a pretinsei incompatibilități este efectuarea de expertize tehnice judiciare. Expertiza la care se referă Agenția a fost finalizată (fara a se incasa vreun ban nici de mine ca persoana fizica, nici de PFA) prin raportul depus la 22.01.2023 în dosarul nr. 13045/280/2021 al Judecătoriei Pitești, iar calitatea mea de expert tehnic judiciar a fost suspendată de Ministerul Justiției la 11.04.2023, astfel încât nicio expertiză nu a putut fi și nu a fost efectuată după această dată. Termenul de 3 ani s-a împlinit, așadar, la 22.01.2026 și, în orice caz, cel târziu la 11.04.2026, anterior emiterii oricărui raport de evaluare din partea Agenției. În măsura în care Agenția ar aprecia, contrar celor arătate la secțiunile III-V, că această faptă ar fi relevantă sub aspectul incompatibilității, răspunderea pentru ea este înlăturată prin prescripție și nu mai poate fundamenta un raport de evaluare.

VII. Buna-credință și conduita constantă a persoanei evaluate

37. Conduita mea a fost, de la început, orientată spre respectarea regimului incompatibilităților, după cum urmează: am întrerupt activitatea persoanei fizice autorizate în termenul legal de opțiune; am solicitat din proprie inițiativă Agenției un punct de vedere (2022); am solicitat și obținut suspendarea calității de expert tehnic judiciar (2023); persoana fizică autorizată a fost radiată (2024). Nu am obținut niciun folos din calitatea de titular al persoanei fizice autorizate și nu am desfășurat nicio activitate economică prin aceasta. Singura activitate efectuată în mandat (o expertiză tehnică judiciară, efectuată la dispoziția instanței și pentru care nu am încasat niciun onorariu) este una pe care Agenția însăși a apreciat-o ca fiind compatibilă cu mandatul.

VIII. Concluzii

Pentru aceste motive, apreciez că nu sunt întrunite elementele stării de incompatibilitate prevăzute de art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003 și de art. 16 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 96/2006 (...)".

*„(...) formulez prezentul **PUNCT DE VEDERE SUPLIMENTAR** prin care răspund tezei exprimate cu ocazia prezentării personale, potrivit căreia activitatea de expert tehnic judiciar ar fi fost desfășurată „sub forma de organizare" a persoanei fizice autorizate, considerându-se implicit de către Agenție că între calitatea de expert și cea de persoană fizică autorizată ar exista o legătură necesară.*

I. Teza supusă discuției

1. Din discuțiile purtate la sediul Agenției la data de 18.11.2026 am înțeles că împrejurarea reținută împotriva mea ar fi aceea că expertiza tehnică judiciară pe care am efectuat-o în dosarul nr. 13045/280/2021 al Judecătoriei Pitești s-ar fi desfășurat prin forma de organizare Miruță R.D. PFA, pornind de la premisa că exercitarea calității de expert tehnic judiciar ar presupune autorizarea prealabilă ca persoană fizică autorizată. Aceasta este premisa pe care o contest în cele ce urmează, întrucât ea nu își găsește niciun sprijin în reglementarea expertizei tehnice judiciare și este infirmată de toate înscrisurile care privesc dobândirea și exercitarea calității mele de expert, după cum se va arăta.

II. Condițiile legale pentru dobândirea calității de expert tehnic judiciar nu includ înregistrarea ca persoană fizică autorizată

2. Potrivit O.G. nr. 2/2000, calitatea de expert tehnic judiciar se dobândește fie pe bază de examen, în condițiile art. 7-10, fie, la cerere, pe bază de interviu, în condițiile art. 12. În ceea ce mă privește, am dobândit această calitate pe bază de interviu, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) teza finală, potrivit căruia poate dobândi calitatea de expert tehnic judiciar într-o anumită specialitate:

„a) persoana care a dobândit de la alte ministere sau instituții publice de specialitate autorizarea de a realiza lucrări în specializarea pentru care susține interviul;

b) persoana care a dobândit calitatea cerută pentru desfășurarea activității în acea specialitate, prevăzută în nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare, în condițiile legii speciale ce reglementează organizarea și desfășurarea unei activități sau profesii și modul de acces în aceasta;

*1.c) **persoana care are titlul de** academician, profesor universitar sau conferențiar universitar, doctor docent ori **doctor în specialitatea respectivă.**"*

3. Dobândirea calității în această modalitate are loc cu susținerea unui interviu organizat de Ministerul Justiției, al cărui scop este verificarea gradului de însușire a dispozițiilor procedurale referitoare la expertiză, a actelor normative care reglementează activitatea de expertiză tehnică

judiciară și a drepturilor și obligațiilor experților (art. 12 alin. 2), iar dispozițiile art. 11 privind înscrierea în tabelul nominal și eliberarea autorizației „se aplică în mod corespunzător" și persoanelor care au dobândit calitatea în această modalitate (art. 12 alin. 4). Candidatul la interviu trebuie să îndeplinească, în plus, ***condițiile generale cerute*** *și candidatului la examen de art. 10 alin. (1) lit. a)-f), respectiv:*

„a) este cetățean român, cetățean al unui stat membru al Uniunii Europene, aparținând Spațiului Economic European ori cetățean al Confederației Elvețiene; a[1]) cunoaște limba română;

b) are capacitate de exercițiu deplină;

c) a absolvit studii superioare în specialitatea pentru care se prezintă la examenul de expert, dovedite cu diplomă;

d) are un stagiu de cel puțin 3 ani în specialitatea în care a obținut diploma;

e) este apt din punct de vedere medical pentru îndeplinirea activității de expert;

f) nu are antecedente penale și se bucură de o bună reputație profesională și socială."

4. Se observă că ***niciuna dintre condițiile prevăzute de art. 12 alin. (1) și de art. 10 alin. (1) nu are legătură cu înregistrarea în registrul comerțului, cu autorizarea ca persoană fizică autorizată, cu deținerea unui cod de înregistrare fiscală sau, în general, cu vreo formă de organizare a unei activități economice****. Nici reglementările date în aplicarea ordonanței nu adaugă vreo cerință de această natură.*

Regulamentul privind atribuirea calității de expert tehnic judiciar și de specialist, aprobat prin ***Ordinul ministrului justiției nr. 1322/C/2000****, enumeră la art. 9[1] alin. (2) lit. a)-j) documentele care compun* ***dosarul de înscriere la interviu****, și anume cererea cuprinzând* ***datele de identificare ale persoanei*** *(numele, prenumele, codul numeric personal, cetățenia și domiciliul), documentul care dovedește situația prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. a), b) sau c) din ordonanță,* ***copia actului de identitate, atestatul de cunoaștere a limbii române în cazul cetățenilor străini, declarația privind capacitatea de exercițiu, diploma de studii superioare, dovada stagiului de cel puțin 3 ani în specialitate, certificatul de cazier judiciar, recomandarea privind buna reputație profesională și socială și dovada plății taxei****, iar la art. 11 alin. (1) dispune că experții „vor figura în evidență corespunzător specializării în care au obținut calitatea de expert tehnic judiciar și locului de domiciliu". Regulamentul privind desfășurarea examenului și a interviului pentru atribuirea calității de expert tehnic judiciar, aprobat prin* ***Ordinul ministrului justiției nr. 2059/C/2025****, prevede la art. 13 alin. (3) lit. a)-k)* ***aceleași documente*** *pentru înscrierea la interviu, la care adaugă fișa de aptitudine eliberată de medicul de medicina muncii, iar pentru înscrierea la examen, art. 3 alin. (1) din regulamentul din 2000 și art. 4 alin. (1) din regulamentul din 2025 prevăd liste corespunzătoare.*

Niciunul dintre aceste acte normative nu prevede, așadar, înregistrarea în registrul comerțului sau autorizarea ca persoană fizică autorizată printre condițiile de înscriere, iar niciun înscris emis de

registrul comerțului sau de organul fiscal nu figurează printre documentele dosarului de înscriere.

*5. **Persoana** care îndeplinește aceste condiții „**este înscrisă în tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari**, întocmit, pe specialități și pe județe, de Biroul central pentru expertize tehnice judiciare", iar „**calitatea de expert tehnic judiciar și specializarea acestuia se dovedesc cu autorizația de expert tehnic judiciar**, eliberată de Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiției" (art. 11 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 2/2000). **Tabelul se întocmește „în funcție de domiciliul" experților (art. 11 alin. 3), criteriu care privește persoana fizică, nu sediul profesional al unei întreprinderi** (în accepțiunea largă a termenului). Autorizația „se acordă solicitantului de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului Justiției" (art. 12[1]) și trebuie să menționeze „cel puțin numele și prenumele expertului și specializarea acestuia" (art. 32 lit. e), iar obligația expertului de a notifica orice schimbare privește „datele comunicate la momentul dobândirii calității" (art. 34 alin. 2), adică tot datele de identificare ale persoanei fizice.*

*6. La toate acestea se adaugă faptul că **O.G. nr. 2/2000** reglementează ea însăși formele în care poate fi exercitată activitatea de expertiză, arătând la art. 5 că aceasta se desfășoară „individual sau în societăți comerciale constituite potrivit legii, care au ca obiect de activitate efectuarea de expertize tehnice", **fără a face vreo referire la persoana fizică autorizată, în timp ce O.U.G. nr. 44/2008 prevede în mod expres că „nu se aplică profesiilor liberale, precum și acelor activități economice a căror desfășurare este organizată și reglementată prin legi speciale"** (art. 1 alin. 2). Rezultă că **înregistrarea ca persoană fizică autorizată nu este nici o condiție, nici o consecință și nici o „formă de organizare" a calității de expert tehnic judiciar. Cele două calități se dobândesc în temeiuri diferite, de la autorități diferite, sunt evidențiate în registre diferite și urmează regimuri juridice diferite, astfel încât o persoană poate fi expert fără să fi fost vreodată înregistrată în registrul comerțului, așa cum poate fi persoană fizică autorizată fără a fi expert.***

III. Autorizația de expert a fost emisă persoanei fizice, identificată prin cod numeric personal

*7. **Autorizația de expert tehnic judiciar nr.** **seria** eliberată la 20.07.2015 de Ministerul Justiției - Biroul central pentru expertize tehnice judiciare în temeiul art. 11 alin. (2) din O.G. nr. 2/2000, prevede că „**Domnul Miruță Radu Dinel, cod numeric personal** **se autorizează ca expert tehnic judiciar** în specializarea/specializările: Rețele și software de telecomunicații; Calculatoare; Electronică; Informatică" (Anexa nr. 1). **Titularul autorizației** este, prin urmare, **persoana fizică identificată prin codul numeric personal**, iar **înscrisul nu cuprinde nicio referire la o persoană fizică autorizată, la un cod unic de înregistrare, la un număr de ordine în registrul comerțului sau la un sediu profesional.** Miruță R.D. PFA (F18/593/2014, CUI 33836550), înregistrată la 25.11.2014 pentru consultanță în tehnologia informației, este un subiect de evidență distinct, care nu apare în niciun act emis de Ministerul Justiției în legătură cu calitatea mea de expert.*

IV. Tabelul nominal al experților tehnici judiciari, publicat de Ministerul Justiției, a înregistrat persoana fizică, nu o formă de organizare

8. Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari este publicat de Ministerul Justiției, în format deschis, pe Portalul național de date deschise (data.gov.ro, setul de date „Experți judiciari"), în versiuni succesive, actualizate periodic1. Rubricile tabelului sunt numele și prenumele, județul, numărul de legitimație (autorizație), telefonul și specialitatea. ***Tabelul nu cuprinde nicio rubrică pentru forma de organizare****, codul de înregistrare fiscală, numărul din registrul comerțului sau sediul profesional, pentru simplul motiv că legea nu cere asemenea date,* ***tabelul evidențiind persoanele fizice autorizate de Ministerul Justiției, nu profesioniști înregistrați la registrul comerțului.***

9. În versiunea tabelului publicată în noiembrie 2021 (fișierul „experti_judiciari1121"), deci în timpul mandatului de deputat și după înregistrarea întreruperii activității persoanei fizice autorizate *(19.01.2021), figurez la rândul 4454 cu mențiunile „Miruta Radu Dinel,*

. Retele si software de telecomunicatii, Calculatoare, Electronica, Informatica" (Anexa nr. 2). Aceleași date se regăsesc, la rândul 4324, în versiunea intitulată „Experți judiciari - 31 martie 2023" (Anexa nr. 3), care este ultima versiune publicată înainte de suspendarea calității de expert dispusă de Ministerul Justiției la 11.04.2023 și care este ulterioară atât numirii mele în dosarul nr. 13045/280/2021, cât și depunerii raportului de expertiză. Înscrierea mea în tabel a fost, așadar, neîntreruptă în perioada menționată și nu a depins în niciun fel de situația persoanei fizice autorizate.

Întreruperea activității celei din urmă, înregistrată în registrul comerțului la 19.01.2021, nu a produs și nu avea cum să producă vreun efect asupra înscrierii în tabelul experților, de vreme ce ***între cele două nu există nicio legătură juridică.***

V. Desemnarea de către instanță se face din tabelul experților, fără nicio verificare privind calitatea de persoană fizică autorizată

10. Expertul este numit de organul judiciar (art. 17 alin. 1 din O.G. nr. 2/2000) dintre persoanele înscrise în tabelul nominal, pe care birourile locale pentru expertize îl comunică anual instanțelor (art. 33 lit. a și b). Din răspunsul Tribunalului aflat la dosarul lucrării rezultă că, atunci când desemnează un expert, instanța nu verifică și nu are de verificat dacă acesta deține calitatea de persoană fizică autorizată. Această împrejurare confirmă că ***o asemenea calitate este străină de condițiile numirii, pentru că, dacă înregistrarea ca persoană fizică autorizată ar fi fost o premisă a exercitării calității de expert, verificarea ei ar fi fost obligatorie, ceea ce nu prevăd nici legea, nici practica instanțelor.***

11. În cauza de față am fost numit de Judecătoria Pitești prin încheierea de ședință din 02.06.2022, în dosarul nr. 13045/280/2021, în considerarea calității de expert tehnic judiciar autorizat în specializările menționate în autorizație și în tabel, ***și nu în considerarea vreunei înregistrări în***

registrul comerțului.

VI. Raportul de expertiză a fost întocmit și semnat de expertul persoană fizică

12. Raportul de expertiză depus la 22.01.2023 pentru termenul din 23.02.2023 este (i) întocmit de „Miruță Radu-Dinel, Doctor în Inginerie Electronică și Telecomunicații, Expert tehnic în domeniile Rețele și Software de Telecomunicatii/Calculatoare/Electronică/Informatică conform autorizației nr. Seria eliberată la data 20/07/2015", (ii) arată că a fost întocmit „în urma numirii mele de către instanța de judecată ca expert tehnic prin încheierea de ședință din data 02.06.2022" și (iii) este semnat „Miruță Radu-Dinel, Dr. Ing. Telecomunicații". ***Nici antetul, nici cuprinsul și nici semnătura nu fac vreo mențiune despre persoana fizică autorizată, despre denumirea, codul fiscal, sediul sau numărul său de înregistrare. Decurge că raportul este actul unui expert oficial, întocmit în nume propriu, în temeiul autorizației eliberate de Ministerul Justiției.***

VII. Pentru expertiza efectuată în mandat nu a fost emisă nicio factură și nu a fost încasat niciun onorariu

13. Pentru expertiza din dosarul nr. 13045/280/2021 nu am emis nicio factură și nu am încasat niciun onorariu, nici prin biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile, care este singura cale de plată permisă de art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 2/2000, nici în alt mod. Acest lucru rezultă chiar din adresa biroului local pentru expertize de pe lângă Tribunalul Gorj aflată la dosarul lucrării, potrivit căreia nicio sumă de bani nu a fost plătită expertului nici în acest dosar, nici în altele, nici in nume personal, nici PFA-ului. La aceasta se adaugă adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Gorj nr. GJG-DEX 116579/13.11.2026, din care rezultă că persoana fizică autorizată a figurat cu activitatea suspendată neîntrerupt de la 19.01.2021 și până la radiere și că nu a efectuat nicio livrare, „nefiind desfășurate astfel acte de comerț".

14. Situația descrisă are și o semnificație juridică proprie. Onorariul expertului numit de instanță reprezintă o creanță a persoanei fizice față de biroul local pentru expertize, în contul căruia partea consemnează suma și prin intermediul căruia plata „se efectuează numai" (art. 20, art. 22 alin. 2-3 și art. 23 alin. 2 din O.G. nr. 2/2000).

Persoana fizică autorizată nu a fost titulara acestei creanțe, nu a emis niciun document fiscal în legătură cu ea și nu a încasat nimic, astfel încât, în lipsa oricărei facturi, încasări sau înregistrări fiscale, nu există niciun element de fapt care să lege expertiza de persoana fizică autorizată.

VIII. Onorariul nu mai poate fi achitat vreodată retroactiv unui PFA radiat, banii făcându-se cel mai probabil venituri la bugetul de stat.

15. Pentru aceleași motive, nici o eventuală plată ulterioară a onorariului nu ar putea schimba această calificare. Incompatibilitatea prevăzută de art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003 privește exercitarea calității de comerciant persoană fizică, iar momentul și faptul încasării unui

onorariu nu au nicio înrâurire asupra naturii activității. ***Onorariul cuvenit expertului*** *numit de instanță* ***rămâne,*** *indiferent de data la care ar fi plătit,* ***onorariul unei persoane fizice învestite de Ministerul Justiției și desemnate prin încheiere judecătorească, care se plătește exclusiv prin biroul local*** *pentru expertize. Un asemenea onorariu nu ar putea fi plătit persoanei fizice autorizate, care, cu atât mai mult, avea activitatea întreruptă atât la data numirii, cât și la data depunerii raportului, și este radiată din 30.12.2024. Urmează că, și dacă am interoga acest scenariu ipotetic, o eventuală plată viitoare* ***nu ar putea transforma, retroactiv, o expertiză judiciară într-un act de comerț al unui PFA radiat.*** *De altfel, o asemenea plată nici nu mai este posibilă din punct de vedere juridic. Chiar dacă partea ar fi consemnat onorariul provizoriu în contul biroului local, acesta devenea plătibil după depunerea raportului de expertiză (art. 17 alin. 4 din O.G. nr. 2/2000), adică de la 22.01.2023, astfel încât termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 2517 din Codul civil s-a împlinit la 22.01.2026, iar în cazul în care instanța s-ar fi pronunțat asupra sumei definitive la termenul din 23.02.2023, acesta s-a împlinit la 23.02.2026. Potrivit* ***Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1917/2005****, sumele datorate creditorilor sunt* ***„cuvenite bugetului statului după prescrierea lor"*** *și se scot din evidența creditorilor instituției, astfel încât o eventuală sumă consemnată a fost, cel mai probabil, virată la bugetul de stat.*

IX. Concluzie

16. Din cele arătate rezultă că dobândirea calității de expert tehnic judiciar are loc prin interviu sau prin examen, că această calitate se atestă prin autorizația pe care Ministerul Justiției o eliberează persoanei fizice identificate prin codul numeric personal, se evidențiază în tabelul nominal al experților, care nu cunoaște noțiunea de formă de organizare, și se exercită prin numirea de către instanță, fără nicio verificare privind registrul comerțului. ***Expertiza din dosarul nr. 13045/280/2021 a fost dispusă de instanță, a fost efectuată și semnată de expertul persoană fizică și nu a dat naștere niciunei facturi și niciunei încasări. Între această expertiză și Miruță R.D. PFA, înregistrată pentru consultanță în tehnologia informației, cu activitatea întreruptă în registrul comerțului de la 19.01.2021 și radiată la 30.12.2024, nu există nicio legătură de fapt sau de drept, astfel încât teza potrivit căreia expertiza ar fi fost desfășurată „sub forma de organizare" a persoanei fizice autorizate rămâne lipsită de orice suport.***

17. Pe cale de consecință, reiterez solicitarea de a se constata că nu m-am aflat în stare de incompatibilitate și de a se dispune clasarea lucrării nr. 35852/S/II/27.11.2025, cu menținerea tuturor apărărilor din punctul de vedere depus la 15.11.2026, inclusiv a celor privind prescripția răspunderii (secțiunea VI) ".

III. EVALUAREA RESPECTĂRII REGIMULUI JURIDIC AL INCOMPATIBILITĂȚILOR

A. Date și informații primite de la instituții și autorități publice, precum și de la persoane juridice de drept public

În scopul soluționării lucrării, s-au consultat bazele de date ale Agenției și, ca urmare solicitărilor Agenției Naționale de Integritate întemeiate pe dispozițiile **art. 15** și **art. 20 alin. (5)** din **Legea nr. 176/2010**, au fost primite documente și informații referitoare la **domnul MIRUȚĂ Radu-Dinel**, de la următoarele instituții și autorități publice, persoane juridice de drept public:

❖ **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj** a transmis cu adresa nr. 13559/07.04.2026, situația veniturilor realizate în perioada evaluată.

❖ **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj** a transmis cu adresa nr. 34734/20.08.2026, informații potrivit cărora **MIRUȚĂ R.D. PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ** a realizat venituri din activități independente în anul 2021.

❖ **Tribunalul Gorj** a transmis cu adresele nr. 1568/27.03.2026, nr. 4995/16.09.2026, 4996/16.09.2026 și nr. 5830/23.10.2026 următoarele informații și documente:

- în perioada 01.01.2021-11.04.2023 (dată la care a fost suspendat) a fost numit în opt cauze dintre care: în cinci cauze a fost înlocuit, în una nu s-a efectuat expertiza, o expertiză a fost depusă, dar suma nu a fost decontată și pentru una a fost restituită suma, întrucât s-a renunțat la expertiza judiciară;
- în perioada 01.01.2021-11.04.2023, Biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile Gorj nu a efectuat plăți rezultate din activitatea de expertiză tehnică judiciară domnului **MIRUȚĂ Radu-Dinel;**
- data dobândirii calității de expert tehnic judiciar este 20.07.2015, autorizația nr. , așa cum rezultă din programul informatic *Sistemul de Experți Tehnici Judiciari al Ministerului Justiției;*
- forma de organizare în care și-a desfășurat activitatea este PFA CUI/CIF RO33836550, așa cum rezultă din factura nr.1/14.01.2018, seria AAA emisă de funizor Miruță R.D. P.F.A.;
- perioada în care domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** a exercitat calitatea de expert tehnic judiciar a fost 20.07.2015 - 11.04.2023;
- numirea ca expert în dosarul menționat a fost realizată în condițiile art. 17 raportat la art. 1 alin. (2) și art. 11 alin. (3) din O.G. nr.2/2000 privind organizarea activității de expertize tehnice judiciare și extrajudiciare, dat fiind că domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** a avut calitatea de expert tehnic judiciar în perioada 20.07.2015 - 11.04.2023;
- Decizia șefului de serviciu al Serviciului Profesii Juridice Conexe din cadrul Ministerului Justiției nr. 70/11.04.2023 prin care *„Domnul Miruță Radu-Dinel, expert tehnic judiciar în specializările Calculatoare, Electronică, Informatică și Rețele și sofware de telecomunicații (...) se suspendă, la cerere, din calitatea de expert tehnic judiciar, pentru incompatibilitate”;*

- expertiza tehnică judiciară efectuată în dosarul nr. 13045/280/2021 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești, depusă pe e-mail la data de 22.01.2023;

❖ **Oficiul Național al Registrului Comerțului** a transmis cu adresele nr. 1493495/20.04.2026, nr. 2915206/06.08.2026 și nr. 2951427/10.08.2026, informații potrivit cărora domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** a deținut următoarele calități sau funcții:

- calitatea de asociat la societatea GEOFARM SRL, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 5%, în perioada 29.03.2004-27.02.2023;
- calitatea de persoană fizică autorizată „MIRUȚĂ R.D. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ" începând cu data de 25.11.2014, activitate suspendată în perioada 19.01.2021 - 18.01.2024, radiată la data de 31.12.2024;
- de asemenea, Oficiul Național al Registrului Comerțului a transmis documentele aflate la dosarul „MIRUȚĂ R.D. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ".

B. <u>Identificarea elementelor de incompatibilitate</u>

Ca urmare a analizei datelor, informațiilor, înscrisurilor și documentelor solicitate instituțiilor și autorităților publice, a rezultat faptul că domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel**:

❖ a exercitat mandatul de deputat în legislatura 2020-2024 și exercită mandatul de deputat în legislatura 2024-2028;

❖ a exercitat calitatea de expert tehnic judiciar în specializările rețele și software de telecomunicații, calculatoare, electronică și informatică, în intervalul 20.07.2015-11.04.2023;

❖ în perioada 25.11.2014 - 31.12.2024 a deținut calitatea de persoană fizică autorizată „MIRUȚĂ R.D. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ", obiect principal de activitate: activități de consultanță în domeniul tehnologiei, activitate suspendată în intervalul 19.01.2021 - 18.01.2024, radiată la data de 31.12.2024;

❖ a realizat venituri din salarii, din cedarea folosinței bunurilor și din dobânzi.

În perioada 19.01.2021 (data suspendării activității P.F.A.-ului) - 11.04.2023 (dată la care a intervenit suspendarea calității de expert tehnic judiciar) domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel**, deputat în Parlamentul României a fost numit în calitate de expert tehnic judiciar în opt cauze dintre care: în cinci cauze a fost înlocuit, în una nu s-a efectuat expertiza, pentru una a fost restituită suma întrucât s-a renunțat la expertiza judiciară iar în una expertiza a fost depusă.

Cu privire la expertiza efectuată, precizăm următoarele:

- la data de 02.06.2022, domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** a fost numit de către Judecătoria Pitești, să efectueze o expertiză tehnică judiciară, raport de expertiză pe care acesta l-a întocmit si depus la Judecătoria Pitești, pe e-mail la data de 22.01.2023.
- potrivit informațiilor primite de la Tribunalul Gorj, forma de organizare în care a

desfășurat activitatea de expert tehnic judiciar este P.F.A. CUI 33836550, așa cum rezultă din factura nr.1/14.01.2018, seria AAA emisă de furnizor Miruță R.D. P.F.A..

- prin acceptarea numirii pentru a efectua expertiza tehnică judiciară (operațiunile specfice expertizei, întocmirea și depunerea raportului), persoana evaluată a realizat o prestație profesională cu caracter remunerat.
- din punct de vedere juridic, întocmirea și depunerea raportului de expertiză la dosarul instanței reprezintă executarea efectivă a obligației profesionale. Simplul fapt că onorariul este stabilit de instanță și urmează a fi facturat sau eliberat ulterior prin Biroul Local de Expertize Judiciare nu înlătură caracterul efectiv al activității deja desfășurate.
- suspendarea P.F.A.-ului este o operațiune juridică destinată perioadei în care titularul nu mai desfășoară activitatea economică, neputând fi utilizată pentru a eluda regimul juridic al incompatibilităților prin simpla deținere a unei situații formale contrare realității.
- mai mult, persoana evaluată cunoștea faptul că simpla suspendare a activității P.F.A. nu era suficientă pentru a înceta exercitarea calității de expert tehnic judiciar și pentru a evita numirile din partea instanțelor. Era necesară îndeplinirea cumulativă a două demersuri, suspendarea activității P.F.A. și suspendarea calității de expert tehnic judiciar.
- or, suspendarea calității de expert tehnic judiciar a fost solicitată ulterior depunerii raportului de expertiză din data de 22.01.2023, producând efecte începând cu data de 11.04.2023.
- situația de incompatibilitate nu depinde de obținerea unui profit sau de încasarea efectivă a veniturilor.

Prin urmare, în cazul de față, sunt aplicabile dispozițiile:

✓ **art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției: *„Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu exercitarea următoarelor funcții sau calități: e) calitatea de comerciant persoană fizică”*;

✓ **dispozițiile art. 16 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 96/2006** privind Statutul deputaților și senatorilor: *„Calitatea de deputat sau de senator este, de asemenea, incompatibilă cu: e) calitatea de comerciant persoană fizică”.*

Mențiunile domnului **MIRUȚĂ Radu Dinel** în punctele de vedere depuse la dosar *„(...) Din cele arătate rezultă că dobândirea calității de expert tehnic judiciar are loc prin interviu sau prin examen, că această calitate se atestă prin autorizația pe care Ministerul Justiției o eliberează persoanei fizice identificate prin codul numeric personal, se evidențiază în tabelul nominal al experților, care nu cunoaște noțiunea de formă de organizare, și se exercită prin numirea de către*

instanță, fără nicio verificare privind registrul comerțului. Expertiza din dosarul nr. 13045/280/2021 a fost dispusă de instanță, a fost efectuată și semnată de expertul persoană fizică și nu a dat naștere niciunei facturi și niciunei încasări. Între această expertiză și Miruță R.D. PFA, înregistrată pentru consultanță în tehnologia informației, cu activitatea întreruptă în registrul comerțului de la 19.01.2021 și radiată la 30.12.2024, nu există nicio legătură de fapt sau de drept, astfel încât teza potrivit căreia expertiza ar fi fost desfășurată „sub forma de organizare" a persoanei fizice autorizate rămâne lipsită de orice suport" nu pot fi reținute, întrucât:

- prin întocmirea și depunerea raportului de expertiză tehnică judiciară la instanță, deputatul a desfășurat în mod efectiv activitatea profesională în timpul mandatului;
- suspendarea activității PFA la ONRC nu produce efectul radierii, deputatul păstrând calitatea de comerciant persoană fizică pe toată durata mandatului, până la radierea PFA-ului;
- lipsa facturării sau încasării onorariului nu înlătură existența activității prestate, întrucât prestația intelectuală și tehnică a fost finalizată prin depunerea lucrării la dosar, urmând ca onorariul să devină exigibil după încuviințarea decontului de către instanță.

Mai mult decât atât, învederăm faptul că în anul 2023, domnul **MIRUȚĂ Radu Dinel** a solicitat Ministerului Justiției suspendarea din calitatea de expert tehnic judiciar, pentru incompatibilitate, având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 70/21.12.2020 privind validarea mandatelor deputaților aleși la data de 21 decembrie 2020, așa cum rezultă din Decizia nr. 70/11.04.2023 emisă de Ministerul Justiției.

Referitor la susținerile referitoare la ***„Prescripția răspunderii pentru fapta reținută în adresa de informare"***, menționăm faptul că prin Decizia nr. 74/2020 privind examinarea sesizării formulate de Tribunalul Argeș - Secția civilă, complet specializat de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 2.897/109/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, statuează: *„57. Astfel, termenul de prescripție [...] este susceptibil de întrerupere conform art. 2.537 din Codul civil, întrucât întreruperea, precum și suspendarea termenului prescripției extinctive sunt de esența acestei instituții juridice în materie civilă și, implicit, în materia dreptului administrativ, fiind de neacceptat ca ieșirea din pasivitate a Agenției în exercitarea competențelor sale proprii să rămână fără efect sub aspectul curgerii termenului de prescripție, al cărui scop este tocmai de a încuraja o conduită activă în valorificarea drepturilor și competențelor recunoscute prin lege. 63. Sesizarea și declanșarea cercetărilor de către Agenția Națională de Integritate, în realizarea competențelor legale cu care a fost învestită în vederea realizării interesului său public, întrerupe termenul scurs, prescripția dreptului Agenției la angajarea răspunderii administrative a persoanei cercetate și evaluate fiind ștearsă, conform art. 2.541 alin. (1) din Codul civil."*

Așadar, în perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul României domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel** a deținut/exercitat în perioada 21.12.2020-31.12.2024 și calitatea de comerciant persoană fizică în cadrul „MIRUȚĂ R.D. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ".

De asemenea, menționăm faptul că activitatea de evaluare desfășurată în lucrarea în cauză a fost efectuată prin raportare exclusivă la documentele aflate la dosar. Orice alte elemente care pot conduce la încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, apărute ulterior datelor la care instituțiile/persoanele fizice/juridice au răspuns solicitărilor Agenției, vor putea constitui materiale probatorii și vor putea fi administrate de către Agenție în conformitate cu prevederile legale.

Totodată, din activitatea de evaluare a declarațiilor de avere și de interese sub aspectul respectării termenelor de depunere și a modului de completare, s-a constatat faptul că, pentru perioada supusă evaluării, au fost identificate declarații de avere și declarații de interese depuse de către **MIRUȚĂ Radu-Dinel**, în perioada 2021-2024 în calitate de deputat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2010.

IV.CONCLUZII

În urma finalizării activității de evaluare efectuate în lucrarea nr. 35852/S/II/27.11.2025, în raport cu datele, informațiile și documentele aflate până în prezent la dosarul lucrării, s-a constatat faptul că domnul MIRUȚĂ Radu-Dinel, deputat în Parlamentul României s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 21.12.2020 - 31.12.2024, întrucât a deținut simultan calitatea de deputat în Parlamentul României și calitatea de comerciant persoană fizică „MIRUȚĂ R.D. PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ", formă de organizare în care și-a exercitat activitatea de expert tehnic judiciar (în perioada 02.06.2022-22.01.2023), încălcând astfel dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003, coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 96/2006.

V.SANCȚIUNEA

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010: *„Persoana constatată în mod definitiv că s-a aflat în conflict de interese sau în stare de incompatibilitate, inclusiv cea a cărei faptă constituie abatere disciplinară conform alin. (1), are interdicția de a mai ocupa o funcție sau demnitate publică ori eligibilă, dintre cele prevăzute de prezenta lege, pe o perioadă de până la 3 ani, care operează de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare sau a hotărârii judecătorești, moment de la care este decăzută din dreptul de a ocupa funcția, demnitatea publică sau mandatul, care încetează de drept la aceeași dată."*

De asemenea, în vederea aplicării dispozițiilor art. **25 alin. (2¹)** din Legea nr. 176/2010, ca urmare a

consultării rapoartelor generate de sistemele informatice ale Agenției și a portalului instanțelor de judecată, cu privire la domnul **MIRUȚĂ Radu-Dinel**, s-au constatat următoarele:

a) diminuarea interdicției cu 10%, având în vedere că nu a fost emis un proces - verbal de constatare a contravenției pentru nedepunerea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese în termenele prevăzute de lege în perioada de referință;

b) diminuarea interdicției cu 20%, având în vedere că nu a fost emis un raport de evaluare rămas definitiv în ultimii trei ani;

c) neaplicarea diminuării interdicției cu 20%, având în vedere că perioada pentru care s-a aflat în incompatibilitate, este mai mare de 6 luni.

Astfel, ca urmare a diminuării interdicției de 3 ani cu 30% rezultă aplicarea unei interdicții de 767 zile (raportat la un număr de 365 zile/an), de la data rămânerii definitive a prezentului raport de evaluare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. f), art. 21 alin. (4), art. 22 alin. (3) și art. 26 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 176/2010,

DISPUN:

1. **Comunicarea Raportului de evaluare persoanei evaluate.**
2. **Aplicarea unei interdicții de 767 zile (raportat la un număr de 365 zile/an) de la data rămânerii definitive a prezentului raport de evaluare.**
3. **Comunicarea Raportului de evaluare Parlamentului României - Camera Deputaților, pentru informare.**

În conformitate cu prevederile **art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010,** raportul de evaluare poate fi contestat de persoana evaluată în termen de 15 zile de la primirea acestuia la instanța de contencios administrativ.

Anca-Delia BĂLTĂREȚU

INSPECTOR DE INTEGRITATE